

Lausuntopyyntö ympäristölautakunnan päätöksestä 10.6.2026 § 45; Sijoittamisluvan myöntäminen 316-2026-11

Ympäristölautakunta 19.08.2026 § 50
117/10.03.00/2026

Valmistelija rakennustarkastaja olli.vilen@karkola.fi, puh. 044 770 2049

Hämeenlinnan hallinto-oikeudesta saapui lausuntopyyntö 27.7.2026 (2018/03.04.04.04.16/2026) ympäristölautakunnan päätöksestä 10.6.2026 § 45; Sijoittamisluvan hakeminen aurinkovoimalaitokseen liittyvään maakaapelin sijoittamiseen.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 27.8.2026.

Valitus

Valittaja esittää huomautuksen suunnitellusta toteutustavasta ja katsoo, että hankkeelle olisi käytettävissä tarkoituksenmukaisempia vaihtoehtoja.

Valittajan mukaan suunniteltu noin 400 metrin kaivutyö sekä maantien 295 alitus aiheuttaisivat tarpeetonta haittaa erityisesti raskaalle liikenteelle tieosuuden 60 km/h nopeusrajoitusalueella ja jyrkkien mäkien vuoksi.

Valittaja katsoo, että toteutus olisi mahdollista suorittaa vaihtoehdon 1 mukaisesti noin 200 metrin matkalla peltoalueella tai vaihtoehdon 2 mukaisesti alueella, jonka maanomistaja on vuokrannut maata paneelikentän käyttöön.

Valittaja viittaa perusteluissaan lakiin 603/1977 § 4 sekä lakeihin 751/2023 § 45 ja 168/1928 § 1. Valittajan mukaan etäisyys Taipaleentien reunasta asuinrakennukseen on noin 73 metriä ja autotalliin noin 42 metriä.

Lisäksi valittaja katsoo, että pöytäkirjassa on virheellisiä tietoja. Valittajan mukaan pöytäkirjassa esitetty väite kaikkien maanomistajien suostumuksesta ei pidä paikkaansa, koska yhtä maanomistajaa ei ole tavoitettu.

Valittaja toteaa myös, että kiinteistöjen tarkat rajat vahvistetaan vasta maanmittaustoimituksessa.

Valituksen vaatimus

Ympäristölautakunnan päätös 10.6.2026 kumotaan.

Esittelijä

rakennustarkastaja Olli Vilén

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle alla olevan lausunnon valitukseen (2018/03.04.04.16/2026) ympäristölautakunnan päätöksestä 10.6.2026 § 45; Sijoittamisluvan hakeminen aurinkovoimalaitokseen liittyvään maakaapelin sijoittamiseen.

Johdon sijoittaminen liittyy aurinkosähkön keräys hankkeeseen, jolla on kokonaisuutena painava yleinen etu ja yhteiskunnallinen tarve sähkön tuotannossa (laki 603/1977 § 4). Lisäksi hanke edistää myös luonnonmukaiseen sähkөөn siirtymistä.

Sähkölínjan sijoittaminen muualla aiheuttaisi erittäin suurta haittaa. Kaapelin sijoittaminen on tehty tien reunaan, jotta haittavaikutukset kiinteistöille olisivat mahdollisimman pienet (lait 751/2023 § 45 ja 168/1928 § 1).

Asia täyttää kaikki rakentamislain pykälän 131 § Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisen edellytykset. Johdon sijainti on suunniteltu kyseiselle reitille, koska sijoittamista ei muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita ja rakennelmia. Johdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Eikä sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistöjen käytölle.

Tien 295 alituksen työ on ainoastaan hetkellinen ja työn aikaiset vaikutukset liikenteeseen ovat väliaikaisia rakentamisen ajan. Sisä-Suomen elinvoimakeskus on hyväksynyt tehtävän tien alituksen lausunnossaan 22.1.2026.

Valittajan lausunnon mukaan kaikki maanomistajat eivät ole suostuneet kaapelin sijoittamiseen. Kukaan muu maanomistaja ei ole kuitenkaan esittänyt vastustusta kaapelin sijoittamiselle kiinteistölleen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Jakelu

Hämeenlinnan hallinto-oikeus