

Lausuntopyyntö ympäristölautakunnan päätöksestä 14.5.2025 § 32; Rakennusluvan myöntäminen Marttilan aurinkoenergiahankkeelle

Ympäristölautakunta 20.08.2025 § 50
127/10.03.00/2025

Valmistelija rakennustarkastaja olli.vilen@karkola.fi, puh. 044 770 2049

Hämeenlinnan hallinto-oikeudesta saapui lausuntopyyntö 23.6.2025 (1503/03.04.04.04.16/2025) ympäristölautakunnan päätöksestä 14.5.2025 § 32; Rakennusluvan myöntäminen Marttilan aurinkoenergiahankkeelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa valituksen johdosta antamaan lausunnon. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin alkuperäisinä tai jäljennöksinä valituksenalaisen päätöksen liitteet ja muut päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat:

- hakemus liitteineen ja piirustuksineen
- selvitys naapureiden kuulemisesta
- pyydetty lausunnot ja saadut vastineet
- ote alueella mahdollisesti voimassa olevasta kaavasta (ote kaavakartasta ja kaavamääräykset sekä selvitys kaavan vahvistamisesta/hyväksymisestä)
- mahdollinen oikaisuvaatimus ja muut mahdollisessa oikaisuvaatimusvaiheessa kertyneet asiakirjat
- myös mahdollinen päätöstä koskeva julkipanoilmoitus
- kaikki muut päätöksen perusteena olevat asiakirjat siltä osin kuin ne eivät jo ole valituksen liitteinä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 1.9.2025.

Selvitys ja perustelut

Valittajan väite:

Vaadittu muutos

Vaadinne että päätös rakennusluvan myöntämisestä perutaan.

Rakennuslupa on myönnetty 58,7 hehtaarin alueelle, vaikka luvan hakija on esittänyt lupaa hakiessaan päivitetyn asemapiirustuksen, jossa alueen koko on 46,9 hehtaaria. Rakennuslupa on myönnetty ympäristölautakunnassa, vaikka valitusaika oli vielä kesken suunnittelutarveratkaisusta.

Kärkölän kunnan vastaus:

Rakennuslupa on myönnetty 58,7 hehtaarin kiinteistöjen alueelle, josta aurinkopuiston ala on 46,9 hehtaaria. Muu alue on mm. aurinkopuistoa ympäröivää viheraluetta.

Rakennuslupa on myönnetty ehdollisena, siten että rakennuslupan myöntämisen ehtona on, että suunnittelutarveratkaisun tulee ensin saada lainvoima. Päätöksenteko on perusteltu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) § 137, jossa ilmoitetaan, että päätöksen tekeminen noudattaa poikkeamismenettelyssä säädettyä MRL pykälää 174 § jossa asia on säädetty.

Ote päätöksestä:

Ympäristölautakunta myöntää rakennuslupan ehdollisena siten, että lupa myönnetään lainvoimaa vailla olevan suunnittelutarveratkaisun perusteella, mutta rakentamista ei saa aloittaa ennen kuin suunnittelutarveratkaisu on tullut lainvoimaiseksi.

Valittajan väite:

Perustelut

Viittaukset maankäyttö-, luonnonsuojelu- ja rakennuslakiin:

117 § Rakentamiselle asetettavat vaatimukset

Rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset.

Riippuen sijoituspaikasta, aurinkoenergian vaatimalla maankäytöllä voi olla heikentäviä vaikutuksia alueen ekosysteemiin. Heikentävää vaikutusta voidaan kuitenkin vähentää, jos aurinkovoimala sijoitetaan valmiiksi rakennettuun ympäristöön.

Aurinkoenergian tuotantoalueet tulee ensisijaisesti pyrkiä sijoittamaan olemassa olevan yhdyskuntarakenteen ja sähköverkon liityntäpisteiden läheisyyteen. Aurinkoenergialla ei juuri ole haitallisia ympäristövaikutuksia paikallisia vaikutuksia lukuun ottamatta. Suunnittelussa on kuitenkin otettava huomioon yhteensovittaminen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja virkistysarvoihin sekä olemassa oleviin elinkeinoihin ja asutukseen. Potentiaalisia aurinkoenergia-alueita voivat olla esim. sähkönsiirtoverkon läheisyydessä sijaitsevat muusta käytöstä poistuneet alueet, kuten entiset turvetuotantoalueet, peitetyt kaatopaikat/jätteenkäsittelyalueet ja läjitys- ja täyttöalueet.

Rakennuksen tulee sen käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla täyttää rakenteiden lujuuden ja vakauden, paloturvallisuuden, hygienian, terveyden ja ympäristön, käyttöturvallisuuden, meluntorjunnan sekä energiatalouden ja lämmöneristyksen perusvaatimukset (olennaiset tekniset vaatimukset).

Paloturvallisuudesta ei ole mitään muuta mainintaa kuin: Muuntamot toteutetaan paloturvallisuusmääräyksiä noudattaen. Voimala sijoittuu niin lähelle asutusta ja lupa on myönnetty ilman minkäänlaista suunnitelmaa paloturvallisuudesta. Hyvää osviittaa asukkaiden huolesta antaa Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston laatima –

Aurinkosähköjärjestelmien paloturvallisuusohjeen sivut 14–15, 19.

Sekä kunnilla on myös luonnonsuojelulain 11 § mukaan velvoite ”edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan.”

ELY-keskuksen lausunnon ote ympäristölautakunnan pöytäkirjasta:

Hankkeen vaikutus alueen muutkin linnustolliset arvot huomioiden ELY-keskus esittää, että rakennustyöt suoritetaan alueella pesintäkauden ulkopuolella syyskuun ja maaliskuun välisenä aikana eli hiekkatielle pahimpaan mahdolliseen rospuuttoaikaan. Luvan hakijan lintuselvityksessä

on mainittu tuulihaukka alueella, johon voimala olisi tulossa. Tuulihaukka on luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu viljelysmaiden lintu, joka saalistaa avoimien alueiden, kuten peltojen yllä.

Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan rauhoitettujen lajien pesien sekä munien ja yksilöiden muiden kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen on kiellettyä samoin kuin yksilöiden tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana, tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla.

Mikään lain kohta ei tässä tapauksessa täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

Rakennuspaikka sijaitsee aurinkopaneeleille soveltuvalla kaavoittamattomalla peltoalueella. Alueelta ei tarvitse esimerkiksi kaataa puustoa ja alueen läheisyydessä on sähkölinja, joka vähentää sähkölinjojen rakentamista. Lahden museot on antamassaan lausunnossa ottanut kantaa kulttuurihistoriallisiin arvoihin, eikä nähnyt estettä alueen muuttamiselle aurinkopuistoalueeksi.

Rakennushanke noudattaa MRL 117 § edellyttämiä lain ja asetusten yleisiä, rakentamiselle asetettuja vaatimuksia. Aurinkopaneelientät on sijoitettu ja maisemoitu ympäristöön soveltuviksi. Aluetta ei ole kaavoitettu. Olennaiset tekniset vaatimukset täyttyvät. Rakennuksen käyttökelpoisuus, hyvä rakennustapa ja rakenteiden lujuus ja vakaus määritelmät täyttyvät. Päijät-Hämeen pelastuslaitos on antanut lausunnon hankkeen paloturvallisuus vaatimuksista antamassa, jotka hankkeen tulee täyttää. Myös muut MRL 117 § pykälän kohdat on huomioitu lupahakemusta käsitellessä muun muassa käyttöturvallisuus, meluntorjunta jne.

Päijät-Hämeen pelastuslaitos on antanut lausunnon aurinkopuiston paloturvallisuudesta. Pelastuslaitos hoitaa paloturvallisuus asioita, jotka ovat heidän vastuullaan. Asia on siis pelastusviranomaisten tutkima.

Rakennuslupaa hakeneet ovat tilanneet tutkimuksen alueen eläin- ja kasvilajeista. Hakemuksen liitteenä ovat olleet luonnonarvojen perusselvitys, kirjoperhosselvitys ja linnustoselvitys, jotka on tehnyt Suomen Arvoluonto Oy. Rauhoitettu tuulihaukka oli ainut suojeltu eläinlaji, jota havaittiin alueella. Tämän pesintäpaikan siirros on suunniteltu, eikä suunnitelmaan esitetty vastalauseita lausunnoissa. Muita suojeltuja kasvi, eliö tai eläinlajeja ei havaittu.

Valittajan väite:

133 § Kuuleminen ja lausunnot

Rakennuslupahakemuksen vireille tulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa. Samanaikaisesti on asian vireilläolosta sopivalla tavalla tiedotettava myös rakennuspaikalla.

Rakennuspaikalla on tarvittaessa toimitettava katselmus rakennuksen ympäristöön soveltuvuuden selvittämiseksi, rakentamisen vaikutusten

arvioimiseksi ja naapurien kuulemiseksi. Katselmuksen ajasta on annettava tieto hakijalle sekä naapureina olevien kiinteistöjen haltijoille. Rakennuslupahakemuksesta ei ole ilmoitettu naapureille. Naapurikuulemista ei ole pidetty rakennuslupa asiassa. Rakennuslupaa myönnettäessä ei voida käyttää noin puoli vuotta aikaisemmin tehtyä naapurikuulemista suunnittelutarveratkaisussa. Lain kohta ei täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

Hankehakemus liitteineen kuulutettiin yleisessä tietoverkossa ajalla 30.11.-20.12.2024 sekä Hollolan Sanomissa 30.11.2024. Lisäksi toimija piti hankkeesta yleisötilaisuuden 16.12.2024. Naapurit on kuultu kahdessa erässä 17.12.2024 sekä myöhemmin tietoon tulleet naapurit 13.3.2025 (MRL§133), jotka kunta halusi kuulla ennen päätöksen tekoa.

Valittajan väite:

MRL 135 § kohdat 3-6

Kunnan vastaus:

MRL 135 § Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella eivät koske hanketta, koska alue on asemakaava-alueen ulkopuolella, joten kyseistä lakia ei noudateta. Alue ei sijoitu myöskään suunnittelutarvealueelle (liitteenä suunnittelutarvealue kartta).

Valittajan väite:

3) rakennus soveltuu paikalle;
Aurinkovoimalaitos tulee todella lähelle asutusta ja vapaa-ajan asumuksia. FCG Finnish Consulting Group Oy ("FCG") on laatinut raportin Kärkölän kunnalle 29.10.2024. Tässä raportissa on esitetty asiantuntija arvioon esitetyt suojaetäisyydet. Huomioitavaa ensimmäinen rivi: Asuin- ja lomarakennukset, suojaetäisyys 250 metriä. Tämä ei toteudu yhdenkään kiinteistön kohdalla

Samaisessa raportissa todettiin, että: Kärkölän alueelta tunnistettiin yhteensä 14 potentiaalista aurinkovoima-aluetta. Niiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 400 hehtaaria (vaihteluväli 4-60 ha). Voimaloiden yhteenlaskettu nimellisteho olisi noin 600 MW. Taipaleentien alue ei ollut yksikään noista 14:sta.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § koskee asemakaavoitettua aluetta, kyseinen alue on kaavoittamatonta peltoa, joten kyseistä lakia ei noudateta. Alue on kaavoittamatonta peltoa, jonka reunoille on tarkoitus istuttaa kasveja suojaamaan paneleita. Nykyisellään aurinkopuistot ovat normaalia teknologiaa ja soveltuvat alueelle hyvin. Pääsytiät alueelle ovat hyvät. Rakennelmat eivät aiheuta jätevettä.

Valittaja vetoaa FCG Kärkölän kunnalle laatimaan raporttiin 29.10.2025 asuin ja suojarakennuksien suojaetäisyyksistä. Raportti on asiantuntijan

arvio, joka ei perustu Maankäyttö- ja rakennuslakiin, joten se on vain suuntaa antava.

Valittajan väite:

4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen; Rakennuspaikalle johtava tie ei tule kestäämään rakennusaikaista käyttöä, sekä: Voimalakentän saavutettavuus pelastustoiminnassa. Pelastustoiminnan kannalta erillisten voimalakenttien suunnittelussa tulisi huomioida myös:

- alueen pelastustoimen ohjeiden mukaisen pelastustiemitoituksen täyttävät lähestymisreitit voimala-kentälle useammasta suunnasta, jotta alueen lähestyminen on mahdollista savunmuodostuksesta riippumatta
- ellei tämä ole olosuhteiden vuoksi mahdollista, tulisi suunnitella yhteistyössä vaihtoehtoinen ratkaisu alueen saavuttamiseksi savunmuodostuksesta riippumatta
- alueen pelastustoimen ohjeiden mukaisen pelastustiemitoituksen täyttävät ajoväylät voimalakentälle (huomioitava erityisesti väylien kantavuus ja tarvittavat kääntösäteet) sekä
- mahdollisuus kiertää kenttä ja paneeliryhmät ympäri raskaalla ajoneuvokalustolla
- ellei tämä ole olosuhteiden vuoksi mahdollista, tulisi kentälle johtaville ajoväylille suunnitella tarvittavat kääntöpaikat tai ympäriajomahdollisuus osalle lohkoista siten, että kaikkien lohkojen eri puolille päästään raskaalla pelastuskalustolla
- jos kenttä osittain rajoittuu luonnostaan rajoituslinjana toimivaan esimerkiksi luonnonvesistöön, voidaan harkita tapauskohtaisesti niiltä osin ympäriajomahdollisuuden pois jättämistä. (Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto – Aurinkosähköjärjestelmien paloturvallisuusohje)

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § koskee asemakaavoitettua aluetta, kyseinen alue on kaavoittamatonta peltoa, joten kyseistä lakia ei noudateta. Hakija on velvoitettu pitämään Taipaleentien kunnossa.

Päijät-Hämeen pelastuslaitos on arvioinut aurinkopuiston rakentamiseen liittyvät asiat lausunnossaan ja paloturvallisuus on otettu huomioon lupapäätöksessä.

Valittajan väite:

5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä Hanke sijaitsee osittain pohjavesialueella. Voimala-alueen välittömässä läheisyydessä on myös useita lähteitä, mistä osa Taipaleentien asukkaista ottavat juomavetensä. Taipaleentien asukkailla on perusteltu huoli vesivarantojen puhtaana säilymisestä. Tietävästi aurinkopaneeleita on pestävä 1-2 kertaa vuodessa, jotta niiden koko kapasiteetti olisi kunnolla käytettävissä. (Esiselvitys aurinkoenergian tuotantoalueista. Pöyry Finland Oy. (2016). Pesussa käytettävät aineet imeytyvät suoraan maaperään, josta siirtyvät pohjaveteen. Tämän kokoluokan aurinkovoimalaitoksen pesemiseen tarvitaan satoja, ellei

tuhansia litroja pesuaineita. Myös alueen etelä rajalla on Myllyoja, josta on suora yhteys Itämereen. Alue on salaojitettua peltomaata ja sen vedet on ohjattu Myllyjojaan.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § koskee asemakaavoitettua aluetta, kyseinen alue on kaavoittamatonta peltoa, joten kyseistä lakia ei noudateta.

Hakija on sitoutunut huolehtimaan vesien kunnossapidosta, kuten on yleisötilaisuuksissa ilmoittanut. Lisäksi on todettu, että aurinkopaneelien vaikutus vesistön tilaan ja pintavesiin on puhdistava, kun peltojen lannoittaminen ja myrkyttäminen jää pois.

Valittajan väite:

Rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapurua tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Aurinkovoimapuisto tulee niin lähelle asutuksia, että sillä on maisemallisia haittavaikutuksia. Kiinteistöjen arvo putoaa huomattavasti, mikäli aurinkovoimapuisto rakennetaan. Ylempi kiinteistönvälittäjä, YKV, LKV [REDACTED] on antanut lausunnon alueen kiinteistöjen arvon alenemisesta.

Lisäksi Suomen perustuslain 20 § mukaan ”vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöönsä koskevaan päätöksentekoon.” On siis kunnan lakisääteinen tehtävä huolehtia luonnosta ja turvata asukkailleen terveellinen elinympäristö ja mahdollisuus vaikuttaa sitä koskeviin päätöksiin. Mikään lainkohta ei täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella eivät koske hanketta, koska alue on asemakaava-alueen ulkopuolella, joten kyseistä lakia ei noudateta.

Lahden museot otti lausunnossaan kantaa alueen ympäristöön, eikä se nähnyt alueella sellaista kulttuurihistoriallista arvoa, jolle ei voisi rakentaa aurinkopuistoa. Nykyaikaiselle aurinkopuistolle ei siis nähty estettä. Perustuslain mukainen 20 § mukainen vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta on otettu hankkeessa huomioon.

Valittajan väite:

137 § Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella. Sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

1. ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja

3. on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Edellä 1 momentissa säädettyjen edellytysten olemassaolon ratkaisee rakennuslupamenettelyn yhteydessä tai erillisessä menettelyssä kunnan päättämä viranomainen. Rakennuslupaa suunnittelutarvealueelle tai suunnittelutarveasialla muutoin ratkaistaessa noudatetaan asianosaisten ja viranomaisten kuulemisessa sekä päätöksessä ja siitä ilmoittamisessa soveltuvin osin, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä. (11.6.2004/476).

Merkittävä rakentaminen

Katsomme että teollisen kokoluokan (46,9/57,8 ha:n) aurinkovoimala rakentaminen on vaikutuksiltaan merkittävää rakentamista, varsinkin ottaen huomioon alueen nykyinen maankäyttö ja rakennuskanta. Suunnitelman mukaan voimala-alue sijoittuu kokonaisuudessaan tieosakkaiden käytössä olevan yksityisen Taipaleentien yhteyteen, jonka varrella nykyisin sijaitsevat rakennukset ovat pääosin asuin- ja vapaa-ajan rakennuksia, sekä maatilarakennuksia. Muilta osin Taipaleentien ympäristössä sijaitsee metsää ja viljelyskäytössä olevaa peltoa. Suunnitellun aidatun voimala-alueen koko on noin 46,9/58,7 ha, alueelle on tarkoitus sijoittaa arviolta 7 muuntamoja, rakennettavien aitojen pituus on arviolta 5420 metriä, ja rakennettavien huoltoteiden pituus yhteensä noin 6410 metriä. Mittasuhteiden havainnollistamiseksi Taipaleentien pituus on noin 2700 metriä. Lisäksi koko Taipaleentien alueen maisema tulisi suunnitelluista maisemavaikutusten lievennystoimenpiteistä huolimatta muuttumaan merkittävästi suhteessa nykyiseen. Edellä mainitun perusteella katsomme, että rakennuslupan myöntäminen johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen, joka on ehdoton luvan myöntämisen este.

Alueiden käytön muulle järjestämiselle aiheutuvat haitat Uudenmaan ELY-keskuksen 2014 laatimassa suunnittelutarveratkaisuja koskevassa ohjeistuksessa todetaan: ”Alueidenkäytön muulle järjestämiselle aiheutuvilla haitoilla viitataan esimerkiksi muille maanomistajille kohdistuviin vaikutuksiin. Erityisen tärkeää on arvioida maanomistajien yhdenvertaista kohtelua.”.

Hankealue on osa laajempaa maatalousvaltaista maisemaa ja sijoittuu jo pitkään peltoalueena toimineelle alueelle. Taipaleentie on tieosakkaiden käytössä alueen kiinteistöille liikuttaessa, eikä vaihtoehtoista reittiä kiinteistöille pääsemiseksi ole.

Katsomme että voimala-alueen rakentamisesta aiheutuva liikenne aiheuttaa kohtuutonta haittaa Taipaleentien osakkaiden normaaliin tiellä liikkumiseen, eikä osakkaiden esteetöntä liikkumista tiellä voida taata. Myös rakentamisesta aiheutuvan liikenteen vaatimat tien kunnon parannustyöt estäisivät osaltaan tien normaalin käytön.

Alueen muiden maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun perusteella, vastaava suunnittelutarveratkaisu tulisi tarvittaessa myöntää myös heille.

Suunniteltu hankealue on yhteydessä laajaan yhtenäiseen peltoalueeseen, joten maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun perusteella hankealueeseen olisi mahdollista liittää useita samankokoisia aurinkovoimaloita, joka johtaisi osaltaan hallitsemattomaan rakentamiseen. Tämän perusteella katsomme että yksittäiset suunnittelutarveratkaisut eivät ole riittävä keino ohjata teollisen mittakaavan rakentamista, niin että alueen maanomistajien yhdenvertainen kohtelu voitaisiin taata. Mikään 137 § Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella kohdista ei täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

Hankkeesta ei nähty aiheutuvan haittaa kaavoitukselle.

Hanke ei aurinkopuistona ole merkittävä verrattuna suuriin puisto hankkeisiin, jotka ovat yli 100 ha:n kokoisia. Lisäksi alueen ympäristöä ei tarvitse merkittävästi muokata, esimerkiksi puuston kaatoa yms. joka vaikuttaisivat ympäristöön. Kuten aikaisemmin on todettu haettu aurinkopuisto sijoittuu pääosin kaavoittamattomalle pellolle.

Maisema-arvoja arvioinut Lahden museot ei nähnyt aluetta kulttuurillisesti arvokkaana alueena, vaan piti aurinkopuiston sijoittamista sopivana. Lisäksi hakijan on suunnitellut aurinkopuiston ympäristöä reunustamaan viheralueet, jotka myös osaltaan lieventävät ympäristön muutosta.

Suunnittelutarveratkaisut käsitellään aina tasavertaisesti ja niiden myöntämiseksi on olemassa lait ja asetukset, jotka ovat kaikille hakemuksen tekijöille samat. Ympäristölautakunta käsittelee hakemukset rakennuslain edellyttämällä tavalla yksittäisinä hakemuksina. Kyseinen hakemus on jätetty maankäyttö- ja rakennuslain ollessa voimassa, joten se käsitellään kyseisen lain mukaan. Uudet hakemukset käsitellään rakentamislain mukaan

Lupapäätöksessä on kaikki MRL 137 § vaatimukset selvitetty ja ne on otettu huomioon päätöstä tehdessä.

Valittajan väite:

Kärkölän kunnan lakisääteisessä kaavoitus katsauksessa sekä strategiassa todetaan seuraavaa: Kaavoituskatsauksella on tarkoitus kertoa Kärkölän kunnan asukkaille heidän ympäristössään tapahtuvien muutossuunnitelmien lähtökohdista, sisällöistä, aikatauluista sekä vaikutus mahdollisuuksista. Kaavoituskatsauksen lisäksi työn alla olevista kaavoista sekä niiden vireille tuloista tiedotetaan erikseen kunnan tiedotuskanavissa, kuntatiedotteissa sekä sanomalehdissä. Kuntalaiset voivat vaikuttaa kaavoitukseen ja ympäristönsä rakentumiseen tekemällä aloitteita ja osallistumalla julkiseen keskusteluun. Yksittäisiin kaavoihin voi vaikuttaa esittämällä mielipiteensä tai tekemällä muistutuksen sinä aikana, jolloin kaava on nähtävillä.

Kyseistä aurinkovoimala hanketta vastustavat kaikki Taipaleentien asukkaat sekä vapaa-ajan asukkaat, kuten pöytäkirjan otteesta ilmenee. Yhteisen muistutuksen allekirjoitti 33 henkilöä ja osa asukkaista teki myös oman muistutuksen. Strategian ensimmäisessä kohdassa on maininta avoimuus:

Valtaosa kesä - ja vakiasukkaista sai tiedon kunnalta hankkeesta ensimmäistä kertaa naapurikuulemispaperin (suunnittelutarveratkaisun osalta) tultua postilaatikkoon.

Seutunelosen-lehti ei aina tule kaikille asukkaille ja vapaa-ajan asukkaista kaikki asuvat Seutunelos- lehden jakelualueen ulkopuolella. Kärkölän kunnan sivuilla ilmoitus hankkeesta varmasti on ollut.

Mitkään edellä mainituista kohdista ei täyty, mikäli Kärkölän kunnan ympäristölautakunnan 14.5.2025 antamaa päätöstä Marttilan alueen aurinkoenergiahankkeen rakennuslupaa ei peruta. Kärkölän kunnan strategia ja kaavoituskatsaus ovat valtuuston hyväksymiä. Lautakunnan antama päätös ei voi olla ristiriidassa valtuuston päätöksen kanssa.

Suunnittelutarveratkaisu on ollut julkisesti nähtävillä kunnan sivuilla ja kunnan virastolla lausuntoja ja naapurin kuulemisia varten. Siihen on ollut mahdollista tehdä lausunto taikka naapurin huomautus.

Kärkölän kunnan vastaus:

Kuten aikaisemmin on vastattu, Hankehakemus liitteineen kuulutettiin yleisessä tietoverkossa ajalla 30.11.- 20.12.2024 sekä Hollolan Sanomissa 30.11.2024. Lisäksi toimija piti hankkeesta yleisötilaisuuden 16.12.2024. Naapurit on kuultu kahdessa erässä 17.12.2025 sekä myöhemmin tietoon tulleet naapurit 13.3.2025 (MRL§133), jotka kunta halusi kuulla ennen päätöksen tekoa.

Kunta on tiedottanut asiasta, niin kuin laissa on määrätty ja pyrkinyt avoimesti jakamaan tietoa alueen asukkaille.

Ympäristölautakunta on kunnan toimielimenä tehnyt päätöksen kyseisestä aurinkovoimalaitoksesta, eikä se ole ristiriidassa kunnan strategian kanssa. Rakennuslupapäätös on tehty maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) ja maankäyttö- ja rakennusasetusten (MRA) mukaisesti eikä sitä ole mistään syystä tarvetta kumota.

Esittelijä	rakennustarkastaja Olli Vilén
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle oheisen selvityksen valituksesta (1503/03.04.04.16/2025) ympäristölautakunnan päätöksestä 14.5.2025 § 32; Rakennuslupan myöntäminen Marttilan aurinkoenergiahankkeelle. Kuten Kärkölän kunnan antamista vastauksista esitettyihin väitteisiin selviää, kunta on toiminut rakennuslupapäätöksen valmistelussa lain ja asetusten mukaisesti ottaen huomioon kuntalaisten kuulemisen ja tiedottamisen asiasta sekä luonnonsuojelulliset ja ympäristöhaasteet, joten päätöstä ei tule kumota.
Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
Muutoksenhaku	Muutoksenhakukielto