

Lausuntopyyntö ympäristölautakunnan päätöksestä 16.4.2025 § 22, Marttilan alueen aurinkoenergiahankkeen suunnittelutarveratkaisu

Ympäristölautakunta 20.08.2025 § 49
398/10.03.00/2024

Valmistelija rakennustarkastaja olli.vilen@karkola.fi, puh. 044 770 2049

Hämeenlinnan hallinto-oikeudesta saapui lausuntopyyntö (1201/03.04.04.16/2025) ympäristölautakunnan päätöksestä 16.4.2025 § 22; Marttilan alueen aurinkoenergiahankkeen suunnittelutarveratkaisu.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa valituksen johdosta antamaan lausunnon. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin alkuperäisinä tai jäljennöksinä valituksenalaisen päätöksen liitteet ja muut päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat:

- hakemus liitteineen ja piirustuksineen
- selvitys kuulemisesta ja pyydetty lausunnot
- selvitys alueella voimassa olevista kaavoista (ote kaavakartasta ja kaavamääräykset sekä selvitys kaavan vahvistamisesta/hyväksymisestä)
- mahdollinen oikaisuvaatimus ja muut mahdollisessa oikaisuvaatimusvaiheessa kertyneet asiakirjat
- kaikki muut päätöksen päätöksen perusteena olevat asiakirjat siltä osin kuin ne eivät jo ole valituksen liitteinä.

Lausunnon antamiselle pyydettiin ja saatiin lisääaikaa 1.9.2025 saakka.

Selvitys ja perustelut

Valittajan väite:

Viitaten suunnittelutarveratkaisun liitteenä olevaan Hämeen ELY-keskuksen 13.12.2024 antamaan lausuntoon, emme pidä maankäyttö- ja rakennuslain perusteella suunnittelutarveratkaisua tarkoituksenmukaisena välineenä teollisen kokoluokan aurinkovoimalan toteuttamiseen. Katsomme että maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyt perusteet suunnittelutarveratkaisun myöntämiselle eivät täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

Suunnittelutarveratkaisu on Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) mukainen lupahakemus, jota on valtakunnallisesti käytetty aurinkopuisto hakemusten luvituksessa. Rakennushanke täyttää MRL 137§ suunnittelutarveratkaisun edellytykset. Ely-keskuksen 13.12.2024 antama lausunto on otettu huomioon suunnittelutarveratkaisun valmistelussa.

Valittajan väite:

Viittaukset maankäyttö-, luonnonsuojelu- ja rakennuslakiin:

117 § Rakentamiselle asetettavat vaatimukset

Rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset.

Sekä kunnilla on luonnonsuojelulain 11 § mukaan velvoite ”edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan.” Kummankaan lain kohta ei tässä tapauksessa täyty.

Kärkölän kunnan vastine:

Rakennushanke noudattaa MRL 117§ edellyttämiä lain ja asetusten yleisiä, rakentamiselle asetettuja vaatimuksia. Aurinkopaneelientät on sijoitettu ja maisemoitu ympäristöön soveltuviksi. Aluetta ei ole kaavoitettu. Olennaiset tekniset vaatimukset täyttyvät. Rakennuksen käyttökelpoisuus, hyvä rakennustapa ja rakenteiden lujuus ja vakaus määritelmät täyttyvät. Päijät-Hämeen pelastuslaitos on antanut lausunnon hankkeen paloturvallisuusvaatimuksista, jotka hankkeen tulee täyttää. Myös muut MRL 117§ pykälän kohdat on huomioitu lupahakemusta käsitellessä muun muassa käyttöturvallisuus, meluntorjunta jne.

Valittajan väite:

133 § Kuuleminen ja lausunnot

Rakennuslupahakemuksen vireille tulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta.

Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa. Samanaikaisesti on asian vireilläolosta sopivalla tavalla tiedotettava myös rakennuspaikalla.

Rakennuspaikalla on tarvittaessa toimitettava katselmus rakennuksen ympäristöön soveltuvuuden selvittämiseksi, rakentamisen vaikutusten arvioimiseksi ja naapurien kuulemiseksi. Katselmuksen ajasta on annettava tieto hakijalle sekä naapureina olevien kiinteistöjen haltijoille.

Ilmoitus naapureiden kuulemiseksi tuli postissa perjantaina 19.12.2024.

Huomautuksen teko - kohdassa oli maininta, että kun asiakirja on lähetetty tavallisena kirjeenä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä sen jälkeen, kun asiakirja on annettu postin kuljetettavaksi. Ilmoitus oli päivätty päivälle 17.12.2024. Eli ainoa päivä, kun huomautuksen olisi voinut viedä kirjallisesti, oli maanantai 23.12.2024. Kaikki eivät edes saaneet naapurikuulemispaperia tuolloin. Kiinteistön [REDACTED] omistajan piti itse pyytää ilmoitus kunnasta jälkikäteen, kun kuuli naapureilta, että heille oli tällainen paperi tullut. Kiinteistö [REDACTED] ja vesiosakaskunta [REDACTED] eivät ole saaneet kuulemispaperia lainkaan.

Kiinteistölle [REDACTED] toimitettiin naapurikuulemispaperi vain kahta viikkoa ennen ympäristölautakunnan kokousta. Alueella ei ole pidetty katselmusta, jossa olisi ollut hakija, naapurit ja kiinteistöjen haltijat paikalla. Kunnan ympäristösihteeri ei ole tullut pyynnöstä huolimatta, naapureiden kanssa tekemään katselmusta.

Kummankaan lain kohta ei tässä tapauksessa täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

Hankehakemus liitteineen kuulutettiin yleisessä tietoverkossa ajalla 30.11.-20.12.2024 sekä Hollolan Sanomissa 30.11.2024. Lisäksi toimija piti hankkeesta yleisötilaisuuden 16.12.2024.

Naapurit on kuultu kahdessa erässä 17.12.2024 sekä myöhemmin tietoon tulleet naapurit 13.3.2025 (MRL§133), jotka kunta halusi kuulla ennen päätöksen tekoa.

Valittajan väite:

MRL 135 § kohdat 3-6

3) rakennus soveltuu paikalle;

Aurinkovoimalaitos tulee todella lähelle asutusta ja vapaa-ajan asumuksia.

FCG Finnish Consulting Group Oy ("FCG") on laatinut raportin Kärkölän kunnalle 29.10.2024. Tässä raportissa on esitetty asiantuntija-arvioon perustuvat suojaetäisyydet. Huomioitavaa ensimmäinen rivi: Asuin- ja lomarakennukset, suojaetäisyys 250 metriä. Tämä ei toteudu yhdenkään kiinteistön kohdalla.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § koskee asemakaavoitettua aluetta, kyseinen alue on kaavoittamatonta peltoa, joten kyseistä lakia ei noudateta. Alue ei sijoitu myöskään suunnittelutarvealueelle (liitteenä suunnittelutarvealue kartta). Uuden rakennusjärjestyksen uusimisen yhteydessä poistettiin suunnittelutarvealueet keväällä 2025. Alue on kaavoittamatonta peltoa, jonka reunoille on tarkoitus istuttaa kasveja suojaamaan paneleita. Nykyisellään aurinkopuistot ovat normaalia teknologiaa ja soveltuvat alueelle hyvin. Pääsytiety alueelle ovat hyvät. Rakennelmat eivät aiheuta jättevettä.

Valittaja vetoaa FCG Kärkölän kunnalle laatimaan raporttiin 29.10.2025 asuin ja suojarakennuksien suojaetäisyyksistä. Raportti on asiantuntijan arvio, joka ei perustu Maankäyttö- ja rakennuslakiin, joten se on vain suuntaa antava.

Valittajan väite:

4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;

ELY-keskuksen lausunnon ote ympäristölautakunnan pöytäkirjasta:

Hankkeen vaikutus alueen muutkin linnustolliset arvot huomioiden ELY-keskus esittää, että rakennustyöt suoritetaan alueella pesintäkauden ulkopuolella syyskuun ja maaliskuun välisenä aikana eli hiekkatielle pahimpaan mahdolliseen rospuuttoaikaan. Rakennuspaikalle johtava tie ei tule kestäämään rakennusaikaista käyttöä.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § koskee asemakaavoitettua aluetta, kyseinen alue on kaavoittamatonta peltoa, joten kyseistä lakia ei noudateta.

Suunnittelutarveratkaisua hakeneet ovat tilanneet tutkimuksen alueen eläin ja kasvilajeista. Hakemuksen liitteenä ovat olleet Luonnonarvojen perusselvitys, kirjoperhosselvitys ja Linnustoselvitys, jotka on tehnyt Suomen Arvoluonto Oy. Hakija on velvoitettu pitämään Taipaleentien kunnossa.

Valittajan väite:

5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä Hanke sijaitsee osittain pohjavesialueella. Voimala-alueen välittömässä läheisyydessä on myös useita lähteitä, mistä osa Taipaleentien asukkaista ottavat juomavetensä. Taipaleentien asukkailla on perusteltu huoli vesivarantojen puhtaana säilymisestä. Tietävästi aurinkopaneeleita on pestävä 1-2 kertaa vuodessa, jotta niiden koko kapasiteetti olisi kunnolla käytettävissä. Pesussa käytettävät aineet imeytyvät suoraan maaperään, josta siirtyvät pohjaveteen. Tämän kokoluokan aurinkovoimalaitoksen pesemiseen tarvitaan satoja, ellei tuhansia litroja pesuaineita. Alue on salaojitettua peltomaata ja sen vedet on ohjattu alueen etelärajalla sijaitsevaan Myllyjoaan. Myllyjoasta on suora yhteys Itämereen. Mikään MRL 135 § kohdista 3-6 lain kohta ei tässä tapauksessa täyty tämän hankkeen kohdalla.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135 § koskee asemakaavoitettua aluetta, kyseinen alue on kaavoittamatonta peltoa, joten kyseistä lakia ei noudateta. Hakija on sitoutunut huolehtimaan vesien kunnossapidosta, kuten on yleisötilaisuuksissa ilmoittanut. Lisäksi on todettu, että aurinkopaneelin vaikutus vesistön tilaan ja pintavesiin on puhdistava, kun peltojen lannoittaminen ja myrkyttäminen jää pois.

Valittajan väite:

6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapurua tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Aurinkovoimapuisto tulee niin lähelle asutuksia, että sillä on merkittäviä maisemallisia haittavaikutuksia. Kiinteistöjen arvo putoaa huomattavasti, mikäli aurinkovoimapuisto rakennetaan. Ylempi kiinteistönvälittäjä, YKV, LKV Lennu Salomaa on antanut lausunnon alueen kiinteistöjen arvon alenemisesta. Kansainvälisissä tutkimuksissa on todettu, että teollisen kokoluokan aurinkovoimaloista kuten nyt puheena oleva, on selvä vaikutus kiinteistöjen arvoon jopa kahden kilometrin etäisyydellä, mikäli maaston muoto ei täysin estä voimalan näkymistä.

Lisäksi Suomen perustuslain 20 § mukaan ”vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.” On siis kunnan lakisäätöinen tehtävä huolehtia luonnosta ja turvata asukkailleen terveellinen elinympäristö ja mahdollisuus vaikuttaa sitä koskeviin päätöksiin. Mikään MRL 135 § kohdista 3-6 eikä myöskään perustuslain 20 § ei täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

MRL 135§ Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella eivät koske hanketta, koska alue on asemakaava-alueen ulkopuolella, joten kyseistä lakia ei noudateta.

Lahden Museot otti lausunnossaan kantaa alueen ympäristöön, eikä se nähnyt alueella sellaista kulttuurihistoriallista arvoa, jolle ei voisi rakentaa aurinkopuistoa. Nykyaikaiselle aurinkopuistolle ei siis nähty estettä. Perustuslain mukainen 20 § mukainen vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta on otettu hankkeessa huomioon.

Valittajan väite:

137 § Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella

Sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

1. ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
3. on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Edellä 1 momentissa säädettyjen edellytysten olemassaolon ratkaisee rakennuslupamenettelyn yhteydessä tai erillisessä menettelyssä kunnan päättämä viranomainen. Rakennuslupaa suunnittelutarvealueelle tai suunnittelutarveasialla muutoin ratkaistaessa noudatetaan asianosaisten ja viranomaisten kuulemisessa sekä päätöksessä ja siitä ilmoittamisessa soveltuvien osin, mitä 173 ja 174 §:ssä säädetään poikkeamismenettelystä. (11.6.2004/476).

Merkittävä rakentaminen

Katsomme että teollisen kokoluokan (57,8 ha:n) aurinkovoimala rakentaminen on vaikutuksiltaan merkittävää rakentamista, varsinkin ottaen huomioon alueen nykyinen maankäyttö ja rakennuskanta. Suunnitelman mukaan voimala-alue sijoittuu kokonaisuudessaan tieosakkaiden käytössä olevan yksityisen Taipaleentien yhteyteen, jonka varrella nykyisin sijaitsevat rakennukset ovat pääosin asuin- ja vapaa-ajan rakennuksia, sekä maatilarakennuksia. Muilta osin Taipaleentien ympäristössä sijaitsee metsää ja viljelyskäytössä olevaa peltoa. Suunnitellun aidatun voimala-alueen koko on noin 58,7 ha, alueelle on tarkoitus sijoittaa arviolta 7 muuntamoaa, rakennettavien aitojen pituus on arviolta 5420 metriä, ja rakennettavien huoltoteiden pituus yhteensä noin 6410 metriä. Mittasuhteiden havainnollistamiseksi Taipaleentien pituus on noin 2700 metriä. Lisäksi koko Taipaleentien alueen maisema tulisi suunnitelluista maisemavaikutusten lievennystoimenpiteistä huolimatta muuttumaan merkittävästi suhteessa nykyiseen.

Edellä mainitun perusteella on selvää, että suunnittelutarveratkaisun myöntäminen johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen, joka on

ehdoton luvan myöntämisen este. Alueiden käytön muulle järjestämiselle aiheutuvat haitat Uudenmaan ELY-keskuksen 2014 laatimassa suunnittelutarveratkaisuja koskevassa ohjeistuksessa todetaan: ”Alueidenkäytön muulle järjestämiselle aiheutuvilla haitoilla viitataan esimerkiksi muille maanomistajille kohdistuviin vaikutuksiin. Erityisen tärkeää on arvioida maanomistajien yhdenvertaista kohtelua.”. Hankealue on osa laajempaa maatalousvaltaista maisemaa ja sijoittuu jo pitkään peltoalueena toimineelle alueelle. Taipaleentie on tieosakkaiden käytössä alueen kiinteistöille liikuttaessa, eikä vaihtoehtoista reittiä kiinteistöille pääsemiseksi ole. Voimala-alueen rakentamisesta aiheutuva liikenne aiheuttaisi kohtuutonta haittaa ja vaaraa Taipaleentien osakkaiden normaaliin tiellä liikkumiseen, eikä osakkaiden esteetöntä liikkumista tiellä voida taata. Myös rakentamisesta aiheutuvan liikenteen vaatimat tien kunnan parannustyöt estäisivät osaltaan tien normaalin käytön. Mikäli ympäristölautakunnan päätöstä ei kumota, siitä muodostuu kunnassa ennakkotapaus. Alueen muiden maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun perusteella, vastaava suunnittelutarveratkaisu tulisi hakemuksesta myöntää myös heille. Suunniteltu hankealue on yhteydessä laajaan yhtenäiseen peltoalueeseen, joten maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun perusteella hankealueeseen olisi mahdollista liittää useita samankokoisia aurinkovoimaloita, joka johtaisi osaltaan hallitsemattomaan erittäin laaja-alaiseen rakentamiseen. Tämän perusteella katsomme että yksittäiset suunnittelutarveratkaisut eivät ole riittävä keino ohjata teollisen mittakaavan rakentamista niin, että alueen maanomistajien yhdenvertainen kohtelu voitaisiin taata. Mikään 137 § Rakennuslupan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella kohdista ei täyty.

Kärkölän kunnan vastaus:

Hankkeesta ei nähty aiheutuvan haittaa kaavoitukselle. Hanke ei aurinkopuistona ole merkittävä verrattuna suuriin puisto hankkeisiin, jotka ovat yli 100 ha:n kokoisia. Lisäksi alueen ympäristöä ei tarvitse merkittävästi muokata, esimerkiksi puuston kaatoa yms. joka vaikuttaisivat ympäristöön. Kuten aikaisemmin on todettu haettu aurinkopuisto sijoittuu pääosin kaavoittamattomalle pellolle.

Maisema-arvoja arvioinut Lahden museot ei nähnyt aluetta kulttuurillisesti arvokkaana alueena, vaan piti aurinkopuiston sijoittamista sopivana. Lisäksi hakijan on suunnitellut aurinkopuiston ympäristöä reunustamaan viheralueet, jotka myös osaltaan lieventävät ympäristön muutosta.

Suunnittelutarveratkaisut käsitellään aina tasavertaisesti ja niiden myöntämiseksi on olemassa lait ja asetukset, jotka ovat kaikille hakemuksen tekijöille samat. Ympäristölautakunta käsittelee hakemukset rakennuslain edellyttämällä tavalla yksittäisinä hakemuksina. Kyseinen hakemus on jätetty maankäyttö- ja rakennuslain ollessa voimassa, joten se käsitellään kyseisen lain mukaan. Uudet hakemukset käsitellään rakentamislain mukaan

Lupapäätöksessä on kaikki MRL 137§ vaatimukset selvitetty ja ne on otettu huomioon päätöstä tehdessä.

Valittajan väite:

Kärkölen kunnan lakisääteisessä kaavoituskatsauksessa sekä strategiassa todetaan seuraavaa:

Kaavoituskatsauksella on tarkoitus kertoa Kärkölen kunnan asukkaille heidän ympäristössään tapahtuvien muutossuunnitelmien lähtökohdista, sisällöistä, aikatauluista sekä vaikutus mahdollisuuksista.

Kaavoituskatsauksen lisäksi työn alla olevista kaavoista sekä niiden vireille tuloista tiedotetaan erikseen kunnan tiedotuskanavissa, kuntatiedotteissa sekä sanomalehdissä. Kuntalaiset voivat vaikuttaa kaavoitukseen ja ympäristönsä rakentumiseen tekemällä aloitteita ja osallistumalla julkiseen keskusteluun. Yksittäisiin kaavoihin voi vaikuttaa esittämällä mielipiteensä tai tekemällä muistutuksen sinä aikana, jolloin kaava on nähtävillä.

Kyseistä aurinkovoimala hanketta vastustavat kaikki Taipaleentien asukkaat sekä vapaa-ajan asukkaat, kuten pöytäkirjan otteesta ilmenee.

Yhteisen muistutuksen allekirjoitti 33 henkilöä ja osa asukkaista teki myös oman muistutuksen. Strategian ensimmäisessä kohdassa on maininta avoimuus.

Valtaosa kesä- ja vakiasukkaista sai tiedon kunnalta hankkeesta ensimmäistä kertaa naapurikuulemispaperin tultua postilaatikkoon.

Seutunelosen-lehti ei aina tule kaikille asukkaille ja vapaa-ajan asukkaista kaikki asuvat Seutunelos-lehden jakelualueen ulkopuolella. Kärkölen kunnan sivuilla ilmoitus hankkeesta varmasti on ollut.

Mitkään edellä mainituista kohdista ei täyty, mikäli Kärkölen kunnan ympäristölautakunnan 16.04.2025 antamaa päätöstä Marttilan alueen aurinkoenergiahankkeen suunnittelutarveratkaisusta ei peruta. Kärkölen kunnan strategia ja kaavoituskatsaus ovat valtuuston hyväksymiä. Lautakunnan antama päätös ei voi olla ristiriidassa valtuuston päätöksen kanssa.

Kärkölen kunnan vastaus:

Kuten aikaisemmin on vastattu, hankehakemus liitteineen kuulutettiin yleisessä tietoverkossa ajalla 30.11.- 20.12.2024 sekä Hollolan Sanomissa 30.11.2024. Lisäksi toimija piti hankkeesta yleisötilaisuuden 16.12.2024. Naapurit on kuultu kahdessa erässä 17.12.2025 sekä myöhemmin tietoon tulleet naapurit 13.3.2025 (MRL§133), jotka kunta halusi kuulla ennen päätöksen tekoa.

Kunta on tiedottanut asiasta, niin kuin laissa on määrätty ja pyrkinyt avoimesti jakamaan tietoa alueen asukkaille.

Ympäristölautakunta on kunnan toimielimenä tehnyt päätöksen kyseisestä aurinkovoimalaitoksesta, eikä se ole ristiriidassa kunnan strategian kanssa.

Suunnittelutarveratkaisun päätös on tehty maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) ja maankäyttö- ja rakennusasetusten (MRA) mukaisesti eikä sitä ole mistään syystä tarvetta kumota.

Esittelijä

rakennustarkastaja Olli Vilén

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonaan oheisen selvityksen valituksesta (1201/03.04.04.04.16/2025) ympäristölautakunnan päätöksestä

16.4.2025 § 22; Marttilan alueen aurinkoenergiaprojektin suunnittelutarveratkaisu. Kuten Kärkölan kunnan antamista vastauksista esitettyihin väitteisiin selviää, kunta on toiminut suunnittelutarveratkaisun valmistelussa lain ja asetusten mukaisesti ottaen huomioon kuntalaisten kuulemisen ja tiedottamisen asiasta sekä luonnonsuojelulliset ja ympäristöhaasteet, joten päätöstä ei tule kumota.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto