

## Oikaisuvaatimus ympäristölautakunnan päätöksestä 19.10.2022 § 64

Ympäristölautakunta 23.11.2022 § 74  
469/10.03.00/2022

Valmistelija ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Kuntaan saapui oikaisuvaatimus 8.11.2022 koskien ympäristölautakunnan päätöstä 19.10.2022 § 64.

Pöytäkirjanote 19.10.2022 § 64 on lähetetty 25.10.2022. Oikaisuvaatimus on tullut ajoissa.

Oikaisuvaatimuksen mukaisesti:

Kärkölän ympäristölautakunta toteaa päätöksessään

- 1) ” pöytäkirjassa 7.9.2022 on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla” ja
- 2) ” Vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä”. Valmistelija myöntää virheen.

Miksi Kärkölän kunta kääntää tekemänsä virheen kuntalaisen vahingoksi? Kuntalainen esitti oikeutetusti lisäaikapyynnön kunnan virheen johdosta, mutta kunta ei tähän suostunut. Kuntalainen ei pyytänyt lisäaikapyynnön käsittelyä lautakunnassa, mutta siitä huolimatta asia on valmisteltu lautakunnan käsittelyyn.

Miksi Kärkölän kunta kuormittaa hallintoaan tarpeettomasti? Sen sijaan, että virhe tiedoksi antamisessa (tiedoksisäännössä) olisi myönnetty ja soviteltu vähäisellä korjauksella, Kärkölän kunta siirsi asian ”hallintomylllyyn”, jossa määräaikoja ja hallintokäsittelyjä riittää. Lautakunta tulee tämän oikaisuvaatimuksen päätöksessä ottaneeksi kantaa hallinnon tapaan vastata omiin virheisiinsä, sekä tapaan kohdella kuntalaisia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Kärkölän ympäristölautakuntaa muuttamaan päätöksensä 19.10.2022/64. Perustelu: kunnan oma virhe tiedoksisäännössä ei saa rajoittaa kuntalaisen oikeutta.

### Asian aikaisempi käsittely

Uuden pöytäkirjaotteen lähettäminen koski ympäristölautakunnan päätöstä 7.9.2022 § 52.

Ympäristölautakunta hylkäsi kokouksessaan 19.10.2022 § 64 vaatimuksen uuden pöytäkirjanotteen, siihen liitettävän asiakirjan ja muutoksenhakuohjeen antamisesta. Perusteluna päätökselle oli, ettei kokousasiassa ollut liitteitä, joten pöytäkirjanote on lähetetty 9.9.2022 asianosaiselle oikeassa muodossa, eikä uuden pöytäkirjaotteen lähettämiseen ole perusteita.

Esittelijä

rakennustarkastaja Olli Vilén

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen, koska päätöksessä ei todeta laillisuusvirhettä.

Perustelu

Päätöksen 7.9.2022 § 52 tiedoksisaannissa ei ole tapahtunut virhettä, eikä ympäristölautakunnan päätös 19.10.2022 § 64 ole virheellinen.

Kuntalaisen näkemyksen mukaan pöytäkirjanotteessa 7.9.2022 § 52 olisi tullut olla liite. Ympäristölautakunnan tarkastetussa pöytäkirjassa ei ole liitettä, eikä kuntalaisen vaatimus muuta tätä tosiseikkaa. Asian käsittelyssä on ollut mukana oheismateriaali, joka ei kuulu varsinaiseen pöytäkirjaan. Kuntalainen on saanut kyseisen oheismateriaalin ja kokousasian perusteluosassa on yleisesti todettu oheismateriaalin sisältö.

Ympäristölautakunta on selostanut yksityiskohtaisesti kokouksessaan 19.10.2022 § 64, miksi kootussa pöytäkirjassa, mutta ei yksittäisessä kokousasiassa, näkyy ikään kuin asiaan kuuluisi liite. Ympäristölautakunta on selostanut, että kunnan internetsivun kootussa pöytäkirjassa 7.9.2022 on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla, vaikka kyseessä on oheismateriaali. Kokousasiakohtaisesti internetjulkaisu on oikein eli vastaavasti kuin oheismateriaali on järjestelmässä kokousasiaan merkitty. Mikäli kokousasialla olisi liite, se tulisi automaattisesti pöytäkirjanotteelle, jolloin kuntalainen olisi sen jakelun kautta saanut. Käytännössä otteen lähettäminen noudattaa aina kokousasiakohtaisia valintoja. Ote on oikein toimitettu, koska kyseessä on ollut oheismateriaali, ei liite. Vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä ikään kuin kokousasiaan kuuluisi liite.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että kyse on ollut lisäaikapyynnöstä. Hallinnon näkökulmasta kuntalainen on tosiasiaassa vaatinut asiavirheen korjaamista, kun pöytäkirjan otteeseen on vaadittu liitettäväksi liitettä, jota ei ole. Asiavirheen korjaamisen voi tehdä päätöksen tehnyt viranomainen, joka on ollut ympäristölautakunta. Tämä vuoksi vaatimuksen on käsitellyt ympäristölautakunta.

Lisäksi todetaan, että kuntalainen on voinut hakea muutosta hallinto-oikeudelta ympäristölautakunnan päätökseen 7.9.2022 § 52 ja kuntalainen on niin tehnytkin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on tehnyt valituksesta hylkäävän päätöksen 4.11.2022.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Ympäristölautakunta 25.01.2023 § 9  
469/10.03.00/2022

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Kuntalainen on valittanut Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää Kärkölän kunnanhallitusta oheisen valituksen johdosta

1. hankkimaan ympäristölautakunnan lausunnon,

2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista ja
3. liittämään asiakirjoihin seuraavat lisäselvitykset:
  - valituksenalaisen päätöksen tekoaikana voimassa ollut kunnan hallintosääntö.

Samalla kunnanhallitukselle varataan tilaisuus antaa tarvittaessa oma lausuntonsa asiasta. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 31.1.2023.

## Valitus

Kärkölen ympäristölautakunnan päätökset 19.10.2022/64§ ja 23.11.2022/74§ tulee kumota, koska virhe tiedoksiannossa on tapahtunut kunnan omassa tietojärjestelmässä, eikä sellainen virhe saa rajoittaa kuntalaisen oikeutta.

Kärkölen kunta on toimittanut minulle ympäristölautakunnan päätöksen 7.9.2022/52§. Minulle lähetetty pöytäkirjanote poikkeaa kunnan kotisivuilla julkaistusta pöytäkirjasta. Kun pyysin kuntaa täydentämään pöytäkirjaotteeni ja tiedottamaan minua siitä, milloin tiedoksiantaminen toteutuu lain edellyttämällä tavalla, kunta ilmoitti käsittelevänsä tiedusteluni 19.10.2022. Kunta lupasi antaa vastauksen omasta virheestään päätöksen tiedoksiantamisessa vasta, kun varsinaisen asian valitusaika oli päättynyt.

Pyysin kunnasta puuttuvaa asiakirjaa sekä uudistettua muutoksenhakuohjetta. Puuttuva asiakirja minulle toimitettiin, mutta epätietoisuus tiedoksiantamisen toteutumisen ajankohdasta ja siten valitusajan alkamisesta/päättymisestä jäi epäselväksi. Kunnan olisi tullut ilmoittaa ratkaisustaan välittömästi, tai vastaavasti pidentää alkuperäisen päätöksen valitusaikaa.

Ympäristölautakunta käsittelee pyyntöni 19.10.2022/64§. Asian esittelyosassa esittelijä toteaa, että asianhallintajärjestelmässä on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla. Selkeästä virheestä huolimatta lautakunta hylkää vaatimuksen uuden pöytäkirjanotteen, siihen liitettävän asiakirjan ja muutoksenhakuohjeen antamisesta. Virhe päätöksen 7.9.2022/52§ tiedoksiantamisessa on kiistaton ja siksi ympäristölautakunnan päätös 19.10.2022/64§ tulee kumota. Tein oikaisuvaatimuksen ympäristölautakunnan päätöksestä.

Ympäristölautakunta käsittelee oikaisuvaatimukseni 23.11.2022/74§. Esittelijä pyörittelee tapahtunutta uusin sanan kääntein, mutta ei pysty kiistämään virhettä; vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä ikään kuin kokousasiaan kuuluisi liite. On kuntalaisen kannalta yhdentekevää, onko virheeseen tietotekninen tai jokin muu syy. Kunnan virhe ei saa rajoittaa kuntalaisen oikeutta saada kaikki asiaan liittyvät, pöytäkirjassa julkiseksi mainitut asiakirjat tiedoksiannon yhteydessä. Oikaisuvaatimusaika määräytyy tiedoksisaannista. Muutoksenhakuohje olisi tullut korjata heti, kun kuntaa huomautettiin virheestä.

Ympäristölautakunnalle esitetään esittelijän lisätoteamus, että ”kuntalainen on voinut hakea muutosta ... ja on niin tehnytkin”. Esittelijä on perusteettomasti ja oikeudettomasti yhdistänyt kaksi erillistä asiaa ja oikeussubjektia. Esittelijä sortuu vakavaan virheeseen yhdistäessään oikaisuvaatimuksen käsittelyyn muita hallintoasioita. Päätösehdotuksessa esitetty lisätoteamus on lainvastainen ja se tulee todeta osana ympäristölautakunnan hyvän hallintotavan vastaista menettelyä.

Esittelijä rakennustarkastaja Olli Vilén

Päätösehdotus Ympäristölautakunta katsoo, että valitus on perusteettomana hylättävä.

Päätöksen 7.9.2022 § 52 tiedoksisaannissa ei ole tapahtunut virhettä, eikä ympäristölautakunnan päätös 19.10.2022 § 64 ole virheellinen.

Kuntalaisen näkemyksen mukaan pöytäkirjanotteessa 7.9.2022 § 52 olisi tullut olla liite. Kärkölän kunnan hallintosäännön 150 §:ssä todetaan mm., että pöytäkirjan pitämisestä ja sisällöstä vastaa toimielimen puheenjohtaja ja pöytäkirja allekirjoitetaan sähköisesti. Ympäristölautakunnan tarkastetussa pöytäkirjassa ei ole liitettä, eikä kuntalaisen vaatimus muuta tätä tosiseikkaa. Asian käsittelyssä on ollut mukana oheismateriaali, joka ei kuulu varsinaiseen pöytäkirjaan. Kuntalainen on saanut kyseisen oheismateriaalin ja kokousasian perusteluosassa on yleisesti todettu oheismateriaalin sisältö.

Ympäristölautakunta on selostanut yksityiskohtaisesti kokouksessaan 19.10.2022 § 64, miksi kootussa pöytäkirjassa, mutta ei yksittäisessä kokousasiassa, näkyy ikään kuin asiaan kuuluisi liite. Ympäristölautakunta on selostanut, että kunnan internetsivun kootussa pöytäkirjassa 7.9.2022 on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla, vaikka kyseessä on oheismateriaali. Kokousasiakohtaisesti internetjulkaisu on oikein eli vastaavasti kuin oheismateriaali on järjestelmässä kokousasiaan merkitty. Mikäli kokousasialla olisi liite, se tulisi automaattisesti pöytäkirjanotteelle, jolloin kuntalainen olisi sen saanut otejakelun kautta järjestelmästä. Käytännössä otteen lähettäminen noudattaa aina kokousasiakohtaisia valintoja. Ote on oikein toimitettu, koska kyseessä on ollut oheismateriaali, ei liite. Vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä ikään kuin kokousasiaan kuuluisi liite.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että kyse on ollut lisäaikapyynnöstä. Hallinnon näkökulmasta kuntalainen on tosiasiaassa vaatinut asiavirheen korjaamista, kun pöytäkirjan otteeseen on vaadittu liitettäväksi liitettä, jota ei ole. Asiavirheen korjaamisen voi tehdä päätöksen tehnyt viranomainen, joka on ollut ympäristölautakunta. Tämä vuoksi vaatimuksen on käsitellyt ympäristölautakunta.

Lautakunnan maininta siitä, että kuntalainen on voinut hakea muutosta ympäristölautakunnan päätökseen 7.9.2022 § 52, on informatiivinen ja perusteltua, kun kyse on saman päätöksen käsittelystä.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto

Jakelu

Hämeenlinnan hallinto-oikeus