

## Oikaisuvaatimus ympäristölautakunnan päätöksestä 19.10.2022 § 64

Ympäristölautakunta 23.11.2022 § 74  
469/10.03.00/2022

Valmistelija ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Kuntaan saapui oikaisuvaatimus 8.11.2022 koskien ympäristölautakunnan päätöstä 19.10.2022 § 64.

Pöytäkirjanote 19.10.2022 § 64 on lähetetty 25.10.2022. Oikaisuvaatimus on tullut ajoissa.

Oikaisuvaatimuksen mukaisesti:

Kärkölän ympäristölautakunta toteaa päätöksessään

- 1) ” pöytäkirjassa 7.9.2022 on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla” ja
- 2) ” Vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä”. Valmistelija myöntää virheen.

Miksi Kärkölän kunta kääntää tekemänsä virheen kuntalaisen vahingoksi? Kuntalainen esitti oikeutetusti lisäaikapyynnön kunnan virheen johdosta, mutta kunta ei tähän suostunut. Kuntalainen ei pyytänyt lisäaikapyynnön käsittelyä lautakunnassa, mutta siitä huolimatta asia on valmisteltu lautakunnan käsittelyyn.

Miksi Kärkölän kunta kuormittaa hallintoaan tarpeettomasti? Sen sijaan, että virhe tiedoksi antamisessa (tiedoksisäännössä) olisi myönnetty ja soviteltu vähäisellä korjauksella, Kärkölän kunta siirsi asian ”hallintomylllyyn”, jossa määräaikoja ja hallintokäsittelyjä riittää. Lautakunta tulee tämän oikaisuvaatimuksen päätöksessä ottaneeksi kantaa hallinnon tapaan vastata omiin virheisiinsä, sekä tapaan kohdella kuntalaisia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Kärkölän ympäristölautakuntaa muuttamaan päätöksensä 19.10.2022/64. Perustelu: kunnan oma virhe tiedoksisäännössä ei saa rajoittaa kuntalaisen oikeutta.

### Asian aikaisempi käsittely

Uuden pöytäkirjaotteen lähettäminen koski ympäristölautakunnan päätöstä 7.9.2022 § 52.

Ympäristölautakunta hylkäsi kokouksessaan 19.10.2022 § 64 vaatimuksen uuden pöytäkirjanotteen, siihen liitettävän asiakirjan ja muutoksenhakuohjeen antamisesta. Perusteluna päätökselle oli, ettei kokousasiassa ollut liitteitä, joten pöytäkirjanote on lähetetty 9.9.2022 asianosaiselle oikeassa muodossa, eikä uuden pöytäkirjaotteen lähettämiseen ole perusteita.

Esittelijä

rakennustarkastaja Olli Vilén

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen, koska päätöksessä ei todeta laillisuusvirhettä.

Perustelu

Päätöksen 7.9.2022 § 52 tiedoksisaannissa ei ole tapahtunut virhettä, eikä ympäristölautakunnan päätös 19.10.2022 § 64 ole virheellinen.

Kuntalaisen näkemyksen mukaan pöytäkirjanotteessa 7.9.2022 § 52 olisi tullut olla liite. Ympäristölautakunnan tarkastetussa pöytäkirjassa ei ole liitettä, eikä kuntalaisen vaatimus muuta tätä tosiseikkaa. Asian käsittelyssä on ollut mukana oheismateriaali, joka ei kuulu varsinaiseen pöytäkirjaan. Kuntalainen on saanut kyseisen oheismateriaalin ja kokousasian perusteluosassa on yleisesti todettu oheismateriaalin sisältö.

Ympäristölautakunta on selostanut yksityiskohtaisesti kokouksessaan 19.10.2022 § 64, miksi kootussa pöytäkirjassa, mutta ei yksittäisessä kokousasiassa, näkyy ikään kuin asiaan kuuluisi liite. Ympäristölautakunta on selostanut, että kunnan internetsivun kootussa pöytäkirjassa 7.9.2022 on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla, vaikka kyseessä on oheismateriaali. Kokousasiakohtaisesti internetjulkaisu on oikein eli vastaavasti kuin oheismateriaali on järjestelmässä kokousasiaan merkitty. Mikäli kokousasialla olisi liite, se tulisi automaattisesti pöytäkirjanotteelle, jolloin kuntalainen olisi sen jakelun kautta saanut. Käytännössä otteen lähettäminen noudattaa aina kokousasiakohtaisia valintoja. Ote on oikein toimitettu, koska kyseessä on ollut oheismateriaali, ei liite. Vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä ikään kuin kokousasiaan kuuluisi liite.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että kyse on ollut lisäaikapyynnöstä. Hallinnon näkökulmasta kuntalainen on tosiasiasa vaatinut asiavirheen korjaamista, kun pöytäkirjan otteeseen on vaadittu liitettäväksi liitettä, jota ei ole. Asiavirheen korjaamisen voi tehdä päätöksen tehnyt viranomainen, joka on ollut ympäristölautakunta. Tämä vuoksi vaatimuksen on käsitellyt ympäristölautakunta.

Lisäksi todetaan, että kuntalainen on voinut hakea muutosta hallinto-oikeudelta ympäristölautakunnan päätökseen 7.9.2022 § 52 ja kuntalainen on niin tehnytkin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on tehnyt valituksesta hylkäävän päätöksen 4.11.2022.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, Hämeenlinnan hallinto-oikeus