



Ympäristölautakunta

Aika 19.10.2022 klo 18:30 - 19:22

Paikka Kunnanvirasto, Valtuustosali, Virkatie 1, Järvelä

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 57	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 58	Pöytäkirjan tarkastajien valinta	4
§ 59	Talouden seurantaraportti tammi - elokuu	5
§ 60	Ilmoitusasiat	7
§ 61	Rakennustarkastajan myöntämät luvat	8
§ 62	Ympäristölautakunnan toimialan talousarvio vuodelle 2023 ja toimintasuunnitelma vuosille 2024-2025	10
§ 63	Trimble Locus laajennusosien hankinta rakennusvalvontaan	13
§ 64	Vaatus uudesta pöytäkirjanotteesta ympäristölautakunnan päätökseen 7.9.2022 § 52	15
§ 65	Jätelain mukainen hallintopakkoasia	17
§ 66	Korvenranta Oy:n laitoksen aiheuttama melu	29



Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Alander Toni	puheenjohtaja	
	Pekkala Petri	varapuheenjohtaja	
	Aaltonen Päivi	jäsen	
	Kinnari Sirpa	jäsen	
	Laiho Juha-Matti	jäsen	
	Louhivaara Jenni	jäsen	
	Mäntylä Matti	jäsen	
	Uotila Saku	jäsen	
	Nummela Tuomas	kunnanhallituksen edustaja	
	Hyytiäinen Riitta	esittelijä, pöytäkirjanpitäjä	
	Vilén Olli	esittelijä	
	Tenno Egle	Soile Laakson varajäsen	
Poissa	Laakso Soile		
	Koskinen Markku		

Allekirjoitukset

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Toni Alander
puheenjohtaja

Riitta Hyytiäinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

57 - 66

Pöytäkirjan tarkastus

Tämä pöytäkirja on tarkastettu sähköisesti.

Jenni Louhivaara
pöytäkirjantarkastaja

Saku Uotila
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Sähköisesti allekirjoitettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa osoitteessa www.karkola.fi/paatoksenteko.



Ympäristölautakunta

§ 57

19.10.2022

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 57

Kuntalain 103 §: mukaan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Esittelijä

ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Ympäristölautakunta

§ 58

19.10.2022

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 58

Hallintosäännön § 150 mukaisesti toimielimen pöytäkirjat allekirjoitetaan sähköisesti.

Allekirjoittajat saavat sähköpostiinsa allekirjoitusviestin, jossa on linkki allekirjoituspalveluun. Kun kaikki allekirjoittajat ovat pöytäkirjan allekirjoittaneet, palautuu pöytäkirja allekirjoitustietoineen asianhallintajärjestelmään sähköisesti arkistoivaksi.

Esittelijä

ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat ympäristölautakunnan jäsenet Jenni Louhivaara ja Saku Uotila.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin jäsenet Jenni Louhivaara ja Saku Uotila.



Ympäristölautakunta

§ 59

19.10.2022

Talouden seurantaraportti tammi - elokuu

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 59

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Tuotot/kulut €						11.10.2022
Tammikuu-Elokuu 2022						
80 Ympäristölautakunta						
Toimintakatetilit						
Summatasot: Kustannuspaikka						
	Ta 2022	Toteutunut 2022	Ta- Tot.2022	Tot%	Toteutunut 2021	TP2021
1890 Ympäristölautakunta						
Tuotot	0	0	0	0	0	0
Kulut	-10 890	-5 845	-5 045	54	-5 072	-9 466
Netto	-10 890	-5 845	-5 045	54	-5 072	-9 466
1891 Ympäristönsuojelu						
Tuotot	34 000	30 524	3 476	90	7 916	29 394
Kulut	-109 430	-66 990	-42 440	61	-81 954	-120 068
Netto	-75 430	-36 466	-38 964	48	-74 038	-90 673
1895 Rakennustarkastus						
Tuotot	30 000	28 805	1 195	96	925	83 459
Kulut	-115 710	-56 649	-59 061	49	-33 610	-55 071
Netto	-85 710	-27 843	-57 867	33	-32 685	28 388
RAPORTTI YHTEENSÄ						
Tuotot	64 000	59 329	4 671	93	8 841	112 854
Kulut	-236 030	-129 484	-106 546	55	-120 636	-184 605
Netto	-172 030	-70 155	-101 875	41	-111 795	-71 751

Esittelijä	ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta merkitsee tiedoksi talouden seurantaraportin.
Päätös	Merkittiin tiedoksi.



Ympäristölautakunta

§ 60

19.10.2022

Ilmoitusasiat

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 60

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Järvelän jätevedenpuhdistamo

- vesistötarkkailu, elokuu 2022
- velvoitetarkkailu, syyskuu 2022

Insinööritoimisto Lepistö

- Maaperän kunnostusraportti, [REDACTED]

Koskipower Oy

- Maaperän kunnostusraportti, Mäntsäläntie, POR-säiliön poiston jälkeinen tutkimus

Toiminnanharjoittajan muuttuminen 1.10.2022

- Jakeluasemat Peltotie 2, entinen toiminnanharjoittaja Järvelän Rauta Ky, uusi toiminnanharjoittaja RTV-Yhtymä Oy

Korkein hallinto-oikeus

- Valituslupahakemus ympäristölupa-asiassa, GRK Infra Oy; päätös, jota muutoksen haku koskee on Vaasan hallinto-oikeus 8.4.2022, 388/2022
- valituslupaa ei myönnetä

Esittelijä

ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedokseen.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.



Ympäristölautakunta

§ 61

19.10.2022

Rakennustarkastajan myöntämät luvat

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 61

Valmistelija

rakennustarkastaja olli.vilen@karkola.fi, puh. 044-770 2049

12.09.2022



316-2022-32

Julkisivutoimenpide

Suojeltavan kohteen julkisivun värin muuttaminen

15.09.2022



316-2022-33

Muu toimenpide

Asuinhuoneiston väliseinien muutokset ja uusi terassi

15.09.2022



316-2022-34

Maalämpöjärjestelmä

Omakotitalon maalämpöporakaivo

21.09.2022



316-2022-35

Uusi rakennus

Maneesi

27.09.2022



316-2022-36

Maalämpöjärjestelmä

Omakotitalon maalämpöjärjestelmä

30.09.2022



316-2022-37

Rakennuksen purkaminen

Varistorakennuksen osittainen purkaminen

30.09.2022



316-2022-38

Määräaikainen lupa

Tilapäinen pressukaarihalli

10.10.2022



316-2022-39

Muu toimenpide

Lämpökeskuskontti

Esittelijä

rakennustarkastaja Olli Vilén

Päätösehdotus	Ympäristölautakunta merkitsee tehdyt päätökset tietoonsa saatetuiksi.
Päätös	Merkittiin tiedoksi.
Muutoksenhaku	Muutoksenhakukielto



Ympäristölautakunta

§ 62

19.10.2022

Ympäristölautakunnan toimialan talousarvio vuodelle 2023 ja toimintasuunnitelma vuosille 2024-2025Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 62
314/02.02.00/2022

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Kuntalain 110 §:n mukaan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio ottaen huomioon kuntakonsernin talouden vastuut ja velvoitteet. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä valtuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi. Talousarviovuosi on taloussuunnitelman ensimmäinen vuosi.

Talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että ne toteuttavat kuntastrategiaa ja edellytykset kunnan tehtävien hoitamiseen turvataan. Talousarviossa ja -suunnitelmassa hyväksytään kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden tavoitteet.

Taloussuunnitelman on oltava tasapainossa tai ylijäämäinen. Kunnan taseeseen kertynyt alijäämä tulee kattaa enintään neljän vuoden kuluessa tilinpäätöksen vahvistamisesta seuraavan vuoden alusta lukien. Kunnan tulee taloussuunnitelmassa päättää yksilöidyistä toimenpiteistä, joilla alijäämä mainittuna ajankohtana katetaan.

Kunnan strategisten tavoitteiden pohjalta asetetaan toimialoittain sitovat tavoitteet ja tavoitteiden toteuttamisen toimenpiteet ja vastuutahot sekä toteutumisen seurantaan mittarit. Palvelukohtaiset strategiset tavoitteet ovat kunnan elinvoimaa sekä kuntalaisten hyvinvointia ja terveyttä lisääviä tavoitteita.

Palvelukuvaus

Ympäristölautakunta toimii lupa -ja valvontaviranomaisena ja sen tehtävät jakautuvat rakennusvalvonnan vastualueeseen ja ympäristönsuojelun vastualueeseen. Lautakunta toimii mm. kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena ja rakennusvalvontaviranomaisena.

Ympäristölautakunnalle on annettu ohjeeksi (KH 2022 § 117) kehittää lupahallinnon ohjeita ja palveluprosesseja (ml. rakennusohjeen päivittäminen ja sähköinen asiointin kehittäminen).

Esittelijä

ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

8900 YMPÄRISTÖTOIMI	TP 2021	TA 2022	Toimialajohtajien esitys 2023
Tuloarviot ja määrärahat			
Toimintatulot	29 394	34 000	20 000
Valmistus omaan käyttöön	0	0	0
Toimintamenot	-129 533	-120 320	-152 060
Toimintakate (Netto)	-100 139	-86 320	-132 060
Laskennalliset kustannukset			
Poistot ja arvonalentumiset	0	0	0
Tehtävän kokonaiskustannukset	-129 533	-120 320	-152 060
8950 RAKENNUSTARKASTUS	TP 2021	TA 2022	Toimialajohtajien esitys 2023
Tuloarviot ja määrärahat			
Toimintatulot	83 459	30 000	30 000
Valmistus omaan käyttöön	0	0	0
Toimintamenot	-55 071	-115 710	-121 450
Toimintakate (Netto)	28 388	-85 710	-91 450
Laskennalliset kustannukset			
Poistot ja arvonalentumiset	0	0	0
Tehtävän kokonaiskustannukset	-55 071	-115 710	-121 450
RAPORTTI YHTEENSÄ	TP 2021	TA 2022	Toimialajohtajien esitys 2023
Tuloarviot ja määrärahat			
Toimintatulot	112 854	64 000	50 000
Valmistus omaan käyttöön	0	0	0
Toimintamenot	-184 605	-236 030	-273 510
Toimintakate (Netto)	-71 751	-172 030	-223 510
Laskennalliset kustannukset			
Poistot ja arvonalentumiset	0	0	0

Ympäristötoimialan sitovat valtuustotason tavoitteet 2023	
1. Tavoite Digitalisaation edistäminen ●	
Toimenpiteet	Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun sähköisen asiointin käyttöönotto vuoden 2023 aikana
Mittari	käyttöönottoaste
Taso 1. ●	sähköisen asiointin kokonaisuus on toteutettu ja asiakkaiden käytettävissä
Taso 2. ●	osa käyttömahdollisuuksista on otettu käyttöön
Taso 3. ●	suunnitteilla
Vastuutaho	asianhallinta, rakennustarkastaja, ympäristösihteeri

Ympäristötoimialan sitovat valtuustotason tavoitteet 2023	
2. Tavoite Elinympäristöstä huolehtiminen ●	
Toimenpiteet	Ympäristökatselmus
Mittari	Katselmusten määrä
Taso 1. ●	1/vuosi
Taso 2. ●	
Taso 3. ●	
Vastuutaho	ympäristölautakunta, rakennustarkastaja, ympäristösihteeri

Ei sitovana -tavoitteena on osallistuminen usean kunnan yhteisen ilmastokoordinaattorin kustannuksiin, mikäli hanke toteutuu. Mukana olisivat Asikkala, Hollola, Iitti, Kärkölä, Padasjoki ja Sysmä. Kustannusjako on suunniteltu asukaslukuperusteisesti ja Kärkölän osuus on alustavasti n. 5000 euroa.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku Muutoksenhakukielto



Ympäristölautakunta

§ 63

19.10.2022

Trimble Locus laajennusosien hankinta rakennusvalvontaan

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 63
499/02.08.00/2022

Valmistelijat

asianhallintapäällikkö jaana.nihtila@karkola.fi, puh. 044-770 2207
ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi, puh. 044-770 2235

Jo vuoden 2021 talousarviossa on hyväksytty rakennusvalvonnan sitovaksi valtuustotason tavoitteeksi sähköisen asioinnin käyttöönotto vuoden 2021 aikana. Rakennusvalvonnan sähköisen asioinnin käyttöönottoa ei ollut mahdollista eikä tarkoituksenmukaista viedä eteenpäin vuonna 2021. Rakennusvalvonnassa oli viranhaltijajärjestelyjä ja -muutoksia, eikä kuntaan saatu rekrytoitua vakituista rakennusvalvonnan viranhaltijaa. Rakennusvalvonnan sähköisen palvelun edistäminen on siirtynyt tämän vuoksi vuodelle 2022.

Kärkölen kunnassa on 1.1.2016 voimaan tullut sopimus Lahden seudun kuntien ja Lahden kaupungin välisestä paikkatietopalvelujen ostosta sekä Trimble Locus -järjestelmän käyttöoikeudesta. Sopimukseen kuuluvat Kärkölä, Orimattila, Hollola sekä Lahti.

Sopimuksen tarkoitus on, että Lahden kaupunkiseudun kunnat Hollola, Kärkölä, Lahti ja Orimattila ovat yhteisen Trimble Locus -paikkatietojärjestelmän käyttäjiä. Lahti hoitaa yhteistyökuntien puolesta järjestelmän manageroinnin, käyttäjätuen ymv. tehtävät.

Lisäksi Lahti on tehnyt Trimblen kanssa sopimuksen Palvelukeskustoiminnasta, jota Lahti tarjoaa yhteistyökunnille. Sopimuksen perusteella Lahti on oikeutettu tarjoamaan yhteistyökunnille käyttöön Trimble Locus -järjestelmän osia sekä tuottamaan palveluja Trimble Locus -järjestelmän avulla Trimblen sopimuksessa mainitun Palvelukeskustoiminnan muodossa. Em. perusteella Lahden kaupungin henkilökunnalla on oikeus myöntää yhteistyökuntien käyttäjille pääsyn sopimuksessa mainittujen järjestelmän osiin käyttämään mainittuja osia yhteistyökuntien omiin tarpeisiin.

Trimble Locus laajennusosan hankinta perustuu edellä olevaan seutusopimukseen sekä alla olevaan kustannusarvioon:

Käyttöönottokustannukset toteutuneiden tuntien mukaisesti	7 200 – 12 000 euroa
Piirustusten sähköinen leimaus/vuosi	882 euroa

Käyttöoikeusmaksu/vuosi (seutusopimus/Lahden kaupungille oikeus tarjota Kärkölen kuntaan sähköistä asiointipalvelua)	3 100 euroa
Arkistosta haku ja vienti/vuosi	2 079 euroa

Trimble sähköinen asiointi on yhteinen palvelu rakennushankkeeseen ryhtyvän ja viranomaisen kesken.

Kunnanvaltuusto hyväksyi 26.9.2022 päätöksellään (§ 35) 15 000 euron suuruisen lisämäärärahan ympäristötoimen vuoden 2022 talousarvioon rakennusvalvonnan sähköisen asioinnin, arkiston ja rajapintasovelluksen hankintaan. Edellä mainitusta lisämäärärahasta maksetaan sähköisen arkiston lisenssimaksu 5 600 euroa (kertamaksu). Lisenssimaksu oikeuttaa arkistomaan myös mm. ympäristönsuojelun asiakirjat (muut kuin asianhallinnan asiakirjat), mikäli käyttöä laajennetaan. Dynasty-asianhallintajärjestelmään on jo kansliapäällikön päätöksellä 14.6.2022 § 46 tilattu arkistotietokanta sekä rajapintasovelluksen asennus. Asennukset suoritetaan 21.-22.11.2022.

Lisäksi vuoden 2022 lisämäärärahasta maksetaan loppuvuoden 2022 ylläpitomaksuja sekä osa käyttöönottokustannuksista (toteutuneiden tuntien mukaisesti).

Ympäristötoimen vuoden 2023 talousarvioon rakennusvalvonnan sähköisen asioinnin hankinnalle käyttöönottokustannuksille (työt) varataan 6 000 euroa sekä sähköisen asioinnin, sähköisen arkiston, arkistosta haku/vienti, rajapintasovelluksen sekä piirustusten sähköisen leimauksen käyttö- ja ylläpitomaksuihin yhteensä noin 8 400 euroa.

Esittelijä	ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta päättää hankkia perusteluosan mukaisesti Trimble Locus sähköisen asioinnin, piirustusten sähköisen leimauksen sekä dokumenttienhallintaintegraation Dynasty-asianhallintajärjestelmään/sähköiseen arkistoon.
Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.
Muutoksenhaku	Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus



Ympäristölautakunta

§ 64

19.10.2022

Vaatus uudesta pöytäkirjanotteesta ympäristölautakunnan päätökseen 7.9.2022 § 52Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 64
469/10.03.00/2022

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235
asianhallintapäällikkö jaana.nihtila@karkola.fi, puh. 044-770 2207

██████████ on tehnyt 3.10.2022 vaatimuksen uudesta pöytäkirjanotteesta, siihen liitettävästä asiakirjasta ja uudesta muutoksenhakuohjeesta. Vaatus koskee ympäristölautakunnan päätöstä 7.9.2022 § 52 - Oikaisuvaatus ympäristölautakunnalle rakennustarkastajan päätöksestä 316-2022-29.

”Virhe pöytäkirjaotteessa; ympäristölautakunta 7.9.2022/52§
Kärkölen kunta on 9.9.2022 lähettänyt minulle päätösoheen ympäristölautakunnan päätöksestä 07.09.2022 § 52. Minulle lähetetty ote poikkeaa julkisessa tietoverkossa julkaistusta pöytäkirjasta. Pöytäkirjan mukaan kokouksessa on ollut käsittelyssä teknisen toimen selvitys, Liite[2]. Minulle ei ole toimitettu kyseistä selvitystä ja myös maininta selvityksestä on poistettu.

Edellytän, että Kärkölen kunta toimittaa puuttuvan asiakirjan sekä uudistetun muutoksenhakuohjeen, jossa otetaan huomioon Kärkölen kunnan virhe tiedoksi antamisessa.”

██████████ on lähetetty 4.10.2022 teknisen toimen selvitys, joka on ollut kokousasian oheismateriaalina.

Kärkölen kunnan käytössä on Dynasty-asianhallintajärjestelmä. Pöytäkirjat laaditaan sekä julkaistaan kunnan internetsivulle suoraan järjestelmästä yksittäisinä kokousasioina liitteineen sekä pöytäkirjakoosteena. Pöytäkirjaotteet lähetetään suoraan Dynasty-asianhallintajärjestelmän jakelutoiminnolla.

Kunnan internetsivun kootussa pöytäkirjassa 7.9.2022 on virheellisesti merkintä liitteestä § 52 kohdalla, vaikka kyseessä on oheismateriaali. Kokousasiakohtaisesti internetjulkaisu on oikein eli vastaavasti kuin oheismateriaali on järjestelmässä kokousasiaan merkitty. Mikäli kokousasialla olisi liite, se tulisi automaattisesti pöytäkirjanotteelle, jolloin ██████████ olisi sen jakelun kautta saanut. Käytännössä otteen lähettäminen noudattaa aina kokousasiakohtaisia valintoja.

Ote on oikein toimitettu, koska kyseessä on ollut oheismateriaali, ei liite. Vain koottuun pöytäkirjaan on tietoteknisistä syistä jäänyt väärä merkintä ikään kuin kokousasiaan kuuluisi liite.

Esittelijä	rakennustarkastaja Olli Vilén
Päätösehdotus	Ympäristölautakunta hylkää vaatimuksen uuden pöytäkirjanotteen, siihen liitettävän asiakirjan ja muutoksenhakuohjeen antamisesta. Perustelu Kokousasiassa ei ole liitteitä, joten pöytäkirjanote on lähetetty 9.9.2022 asianosaiselle oikeassa muodossa, eikä uuden pöytäkirjaotteen lähettämiseen ole perusteita. Oheismateriaali ei kuulu pöytäkirjan liitteeksi. Oheismateriaali on lisäinformaationa esityslistassa esitettyyn valmistelun tulokseen. Oheismateriaalia ei arkistoida osana pöytäkirjaa. Päätöksen muu perustelu selviää perusteluosasta.
Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.
Muutoksenhaku	Oikaisuvaatimus



Ympäristölautakunta	§ 9	19.01.2022
Ympäristölautakunta	§ 65	19.10.2022

Jätelain mukainen hallintopakkoasia

Ympäristölautakunta 19.01.2022 § 9

Valmistelija ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Asian aikaisempi käsittely

██████████ vuokraamalta kiinteistöllä Kärkölen kunnassa ██████████ on löytyi nestemäisiä vaarallisia jätteitä. Hämeen ELY-keskus tyhjensi kahdesta hallista nestemäiset vaaralliset kontit ympäristönsuojelulain 182 a §:n perusteella. Nestemäisten vaarallisten jätteiden osalta jätevarasto saatiin tyhjennettyä 14.12.2020. Kiinteistöllä pidettiin tarkastus 15.12.2020. Toiseen halliin jäi tyhjentämisen jälkeen kiinteää sakkaa sisältäviä tynnyreitä (40 kpl) ja yksi rullakko suodattimia (n. 30 kpl). Silmämääräisten havaintojen perusteella kiinteät aineet ja suodattimet olivat jätettä. Lisäksi nestettä oli valunut paikoin hallin pohjalle.

Hämeen ELY-keskus ilmoitti 14.1.2021 Kärkölen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, että toimivalta kiinteistölle jääneiden jätteiden osalta on jätelain (646/2011) Kärkölen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella.

Kärkölen ympäristölautakunta pyysi ██████████ konkurssipesältä selvitystä varastoon jääneistä jätteistä ja hallien pilaantuneesta pohjasta päätöksellään 10.3.2021 § 13. Samalla päätöksellä konkurssipesää kehoitettiin toimittamaan kiinteistölle varastoidut jätteet asianmukaiseen käsittelypaikkaan ja puhdistamaan hallissa olevat vuotokohtat. Konkurssipesä vastasi kuulemismahdollisuuteen 30.3.2021 ja totesi mm., että konkurssipesällä ei ole taloudellisia edellytyksiä toimittaa kiinteistölle varastoituja jätteitä asianmukaiseen loppukäsittelypaikkaan eikä puhdistaa varastohallien vuotokohtia.

Ympäristölautakunta antoi 25.8.2021 § 48 selvityspyynnön, kuulemismahdollisuuden ja kehotuksen kiinteistön haltijalle ██████████ Ympäristölautakunta katsoi, että toissijainen jätehuoltovastuu on kiinteistön haltijalla. Jätelain 28 § 2 momentin mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle.

Kiinteistön haltija on toimittanut selvityksen asiamiehensä välityksellä [REDACTED] 19.10.2021 ja lisäselvityksen 4.11.2021.

1. Vastaus

Selvityspyyntö

[REDACTED] ei ole tietoa siitä, mitä jätettä halliin vuokralaisen toimesta on jätetty, eikä myöskään maapohjan mahdollisesta pilaantumisesta [REDACTED] pyrkii kuitenkin teettämään ja toimittamaan selvityksen jätteestä ja mahdollisesta pilaantumisesta 1.11.2021mennessä.

Kehotus

[REDACTED] katsoo, ettei alla kuvatuissa olosuhteissa hänellä kiinteistön haltijana ole Jätelain 28 § 2 momentin tai muun lain mukaista jätehuollon järjestämisvastuuta, velvollisuutta toimittaa vaarallista jätettä käsittelylaitokseen, eikä myöskään maapohjan puhdistamisvastuuta. Edellytyksiä ei siten ole myöskään Jätelain 126 §:n mukaisen määräyksen antamiseen, eikä myöskään uhkasakkolain tarkoittamalle menettelylle.

2. Perustelut

2.1 Asian tausta

[REDACTED] oli toukokuussa vuokrannut [REDACTED] sopimuksessa yksilöidyn varastotilan. Sopimus ei ole sisältänyt oikeutta käyttää kiinteistön tai rakennuksen muita osia mihinkään tarkoitukseen, eikä vuokrakohtetta vaarallisen jätteen varastoimiseen.

[REDACTED] on vuokrasopimusta tehtäessä ollut [REDACTED] käsityksen mukaan vakavarainen ja pitkään toiminut yhtiö, mutta vuokria oli kesän 2019 aikana jäänyt suorittamatta. Vuokranmaksun laiminlyönnit eivät korjaantuneet, minkä johdosta [REDACTED] kirjallisesti ilmoitti vuokralaiselle purkavansa vuokrasopimuksen ja samalla antoi konkurssiuhkaisen maksukehotuksen. [REDACTED] on sittemmin helmikuussa 2020 asetettu konkurssiin ja vuokralainen siten osoittautunut varattomaksi ennen kuin täytäntöönpanetoimenpiteisiin on ehditty ryhtyä [REDACTED] puolesta. Tämän jälkeen Hämeen ELY-keskus tyhjensi hallista nestemäiset kontit, mutta ei katsonut tarpeelliseksi kiinteän jätteen tai suodattamien poistamista, eikä ottanut kantaa hallin pohjan pilaantumiseen.

[REDACTED] myöhemmin saaman käsityksen mukaan [REDACTED] on ollut vaarallista jätettä muualla varastoituna huomattavasti enemmän kuin tälle Kiinteistölle oli tuotu. [REDACTED] osalta kysymys ei siis ole vain Kiinteistölle tuodusta jätteestä, vaan siitä, että jätettä on mahdollisesti voitu viedä myös muihin paikkoihin. [REDACTED] omistama Kiinteistö on todennäköisesti ollut vain yksi sijoituspaikka muiden joukossa, mutta [REDACTED] omistamalla Kiinteistöllä jätettä ei ole koskaan käsitelty, eikä sellaista ole ilmeisesti epäilykään.

[REDACTED] toiminnan osalta voidaan jälkikäteen todeta, että yhtiö on vaihtanut omistajaa (tai ainakin vastuuhenkilöä) ennen vuokrasopimuksen tekemistä. On siksi nyt käytettävissä olevien tietojen perusteella hyvin mahdollista, ettei [REDACTED] olekaan vaihtanut omistajaa ainakaan normaalissa yrityskaupassa,

vaan yhtiön vastuuhenkilö (jota esitutkinnassa tutkitaan mm. ympäristörikoksesta epäiltynä) ei vaikuttaisi olevan todellinen ostaja. Asiaa selvittää edelleen poliisi, joten [REDACTED] puolesta asiaan ei ole tarkemmin syytä ottaa kantaa. Näissä olosuhteissa vuokrasopimuksen tekeminen ja jätteen varastointi mm. tälle Kiinteistölle vaikuttaisi kuitenkin tapahtuneen suunnitelmallisesti vuokralaisen toimesta ja tarkoituksena peitellä jätteen tuominen Kiinteistölle. Suunnitelma on myös onnistunut, koska varastointi on paljastanut [REDACTED] vasta myöhemmin, kun tiloihin on ollut aihetta ja voitu mennä.

2.2 Selvityspyynnöstä

Ympäristölautakunta on pyytänyt selvitystä Kiinteistön halliin varastoiduista kiinteistä jätteistä ja suodattimista sekä hallin pohjan pilaantumisesta.

Hämeen ELY-Keskus on tutkinut kohteen ja selvittänyt tarpeellisia toimenpiteitä sekä niihin myös ryhtynyt. ELY-keskus on ilmeisesti päätenyt siihen, ettei Kiinteistölie vielä jääneiden jätteiden osalta ollut välttämätöntä tarvetta toimenpiteille. [REDACTED] tiedossa ei ole, onko ELY-keskus selvittänyt jäljelle jääneiden jätteiden laatua, mutta [REDACTED] käsityksen mukaan näin olisi tullut toimia. Ympäristölautakunta on ilmeisesti pyytänyt samaa selvitystä myös [REDACTED], mutta [REDACTED] tiedossa ei ole mitä konkurssipesä on jätteiden sisällön osalta vastannut. On joka tapauksessa selvää, että [REDACTED] vastuuhenkilöillä on tieto siitä, mitä jäljellä olevissa säiliöissä on ja mitä aineita suodattimet voivat sisältää.

Mikäli mitään tietoa jätteen sisällöstä ei viranomaisilla, konkurssipesällä tai konkurssiin menneen yrityksen vastuuhenkilöillä ei ole, tulisi [REDACTED] käsityksen mukaan ensi sijassa kunnan selvittää jätteen laatu ja hallin pohjan mahdollinen pilaantuminen.

[REDACTED] pyrkii kuitenkin selvittämään jätteen laatua ja hallin pohjan pilaantumista 1.11.2021 mennessä, mikä päivämäärä selvitykselle on pöytäkirjan otteessa mainittu, vaikka selitystä onkin pyydetty 14 päivän kuluessa tiedoksisaannista (mikä puolestaan tapahtui 5.10.2021)

2.3 Jätelain mukainen järjestämisvastuu 1 Kehotus

Jätelain 28 § 2 momentin perusteella:

"Kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle.

Hallituksen esityksessä 199/2010,s. 81, todetaan mm. seuraavaa: "Kiinteistön haltija olisi kuitenkin vastuussa vain sellaisesta jätteestä, jonka tuottamisen kiinteistöllä tai tuomisen kiinteistölle hän on sallinut".

Sen lisäksi todetaan seuraavaa: "Jos kiinteistöllä läjitettäisiin muualta tuotua jätettä esimerkiksi useita kuukausia ilman, että kiinteistön haltija kehottaisi jätteen haltijaa poistamaan jätteen, tämä voitaisiin tulkita

kiinteistön haltijan hyväksynnäksi. Kiinteistön haltijan velvollisuuden laajuutta olisi kuitenkin aina arvioitava tapauskohtaisesti."

On selvää, että Kiinteistön haltijan velvollisuus on toissijainen jo lähtökohtaisesti. Määräysvaltaa jätteeseen ovat käyttäneet myös [REDACTED] edelliset toimijat, koska jäte on ollut ilmeisesti jo pitkään yhtiön hallussa {sen normaalin toiminnan mukaisesti) ja mahdollisesti koko omistusjärjestely [REDACTED] hallinnassa oleva jäte mukaan lukien on voinut olla osa tämän määräysvallan käyttämistä. Vastuussa jätteestä voi hallituksen esityksen mukaan olla nekin tahot, jotka käyttävät ja ovat todellisuudessa käyttäneet määräysvaltaa jätteeseen, jolloin vastuu perustuisi Jätelain 30 §:n 2 momenttiin ja 29 §:ään.

Asiassa on kysymys jätteistä, jotka on nyttemmin saadun käsityksen mukaan Kiinteistölle kertaluonteisesti ja tarkoituksellisesti toimitettu, sinne jätettäväksi ja hylättäväksi. [REDACTED] ei ole voinut havaita tai valvoa, mitä vuokralainen varastossaan tekee tai sinne tuo. Jatkuvaa valvontaa ei ole velvollisuutta järjestää. Siinä suhteessa tulee huomata, että vuokrasopimus oli tehty ja hallinta luovutettu kesäkuussa 2019, eli varsin lyhyestä ajasta (vuokrasuhteesta) oli kysymys. Mitään jatkuvaa tai aktiivista toimintaa taikka säiliöiden kuljettamista ei ole Kiinteistöllä koskaan havaittu, ei myöskään muiden Kiinteistön vuokralaisina olleiden tahojen toimesta. Jätteet on aivan ilmeisesti tuotu Kiinteistölle pian vuokrasopimuksen tekemisen jälkeen lyhyen ajan kuluessa.

Edellytyksiä [REDACTED] vastuulle asiassa ei siten hänen sallimisensa tai muunkaan vastaavan syyn perusteella ole, koska hän ei ole jätteistä niitä tuotaessa tai sitä ennen taikka sen jälkeenkään edes tiennyt.

2.4 Jätelain 126 §:n tarkoittamasta määräyksestä Mahdolliset jatkotoimet

[REDACTED] ei ole rikkonut Jätelakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä, eikä Jätelain 126 §:n mukaista määräystä siten voida antaa [REDACTED] [REDACTED] Samalla perustella myöskään Jätelain 126 §:n mukaista kustannusvastuuta ei voida kohdistaa [REDACTED]

Yhteenvedoksi

[REDACTED] edellä sanottuun nähden katsoo, ettei lain mukaisia edellytyksiä ole kehotuksessa mainittuun vastuuseen hänen osaltaan. Toisekseen [REDACTED] katsoo, että mainittu vastuu, määräykset ja toimenpiteet sekä niistä aiheutuva kustannusvastuu olisivat käytännössä täysin kohtuuttomia jo lähtökohtaisestikin hänen osaltaan, koska vuokralainen on tarkoituksellisesti salannut toimenpiteensä [REDACTED] ilman, että hän on voinut asiaan vaikuttaa [REDACTED] omistaa kiinteistön yksityishenkilönä.

[REDACTED] ei ole tietoa siitä, mitä n. 40 jäljellä olevaa säiliötä pitävät sisällään, eikä hän pysty niiden sisältöä varmistamaan omin keinoin. Asian luonteen vuoksi kunnan ympäristönsuojelun tulisi varmistua siitä, mistä jätteestä on kysymys ja miten se tulee asianmukaisesti käsitellä, mutta [REDACTED] pyrkii nyt selvittämään jätteen laatua vielä omalta osaltaan 1.11.2021 mennessä. [REDACTED] on muutoinkin valmis myötävaikuttamaan kaikkiin kohtuullisin keinoin asian selvittämiseen.

Lisäselvityksessä todetaan seuraavaa.

Päämieheni [REDACTED] on saanut seuraavan vain alustavan mielipiteen jäljellä olevien säiliöiden kiinteästä sisällöstä, oikeastaan suoraan tarjouksen muodossa [REDACTED]): ”Tuntematon emäksinen jäte, saattaa sisältää syanideja, 630 euroa/tonni. Tynnyrin hävitys 25 euroa/kpl, kuljetus 40 euroa per lavapaikka. Alv 0.”

Varaston lattialle valuneen nesteen tarkempaa määrää ei ole vielä pystytty varmistamaan, mutta alue on pienehkö.

Päämieheni viittaa aiempaan kirjeeseensä ja katsoo edelleen, ettei hänellä ole Jätelakiin perustuvaa vastuuta asiassa. Hän kuitenkin on kiinteistönomistajana valmis myötävaikuttamaan asian selvittämiseen ja ratkaisemiseen [REDACTED] käsityksen mukaan asiassa olisi syytä järjestää katselmus / neuvottelu.

Ympäristösihteeri on pitänyt tarkastuksen 4.1.2022. Tarkastuksella todettiin, että jätteet ovat vielä paikalla ja hallin pohja on puhdistamatta. Kiinteistön haltija on saanut uuden tarjouksen jätteiden poistamisesta [REDACTED]

Esittelijä

ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää [REDACTED] asetettavista päävelvoitteista ja asettaa uhkasakot seuraavasti.

Kiinteistö [REDACTED]

Asianosainen
[REDACTED]

1. päävelvoite

Hallissa olevissa tynnyreissä olevat kiinteät jätteet ja suodattimet on toimitettava jätelain 29 §:n mukaiseen käsittelypaikkaan, jossa on oikeus ottaa vastaan kyseisiä jätteitä. Jätteet on toimitettava käsittelyyn asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Uhksakko

Päävelvoite 1. asetetaan noudatettavaksi 1000 euron kiinteänä peruseränä, mikäli velvoitetta ei ole täytetty asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksisaannista, sekä lisäeränä 300 euroa jokaiselta alkavalta kolmen kuukauden jaksolta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräjän jälkeen.

Perustelu

Tarkastuksella 4.1.2022 on todettu, että jätteenhaltija ei ole noudattanut ympäristölautakunnan kehotusta (ympla 25.8.2021 § 48) toimittaa jätteet asianmukaiseen käsittelyyn.

Jätelain 126 § mukaan valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteen siirtoasetusta taikka elohopea-asetusta tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Jätelain 28 § 2 momentin mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle. Jätteiden alkuperäinen haltija ei ole huolehtinut velvollisuudestaan toimittaa jätteet jätelain 29 §:n mukaiseen käsittelypaikkaan. Jätelain 29 § 1 mom 2 kohdan mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä. Jätteen toisisijainen jätteen haltija on kiinteistön haltija ja kiinteistön haltija on sallinut jätteiden tuonnin kiinteistölle.

Uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianomaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakkolain 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

2. päävelvoite

Hallien pohjan mahdollinen pilaantuminen on selvitettävä ja hallissa olevat alueet on puhdistettava. Selvityksen perusteella puhdistamisessa osataan toimia pilaantuneisuuden ja alueen laajuuden edellyttämällä tavalla. Puhdistus on tehtävä asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Uhkasakon asettaminen

Päävelvoite 2. asetetaan noudatettavaksi 1000 euron kiinteänä peruseränä, mikäli velvoitetta ei ole täytetty asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksisaannista, sekä lisäeränä 300 euroa jokaiselta alkavalta kolmen kuukauden jaksolta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräajan jälkeen.

Perustelu

Tarkastuksella 4.1.2022 on todettu, että jätteenhaltija ei ole noudattanut ympäristölautakunnan kehotusta (ympla 25.8.2021 § 48) selvittää hallin pohjan mahdollista pilaantumista vuotokohdista ja puhdistaa pilaantuneet alueet.

Jätelain 126 § mukaan valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteen siirtoasetusta taikka elohopea-asetusta tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista

menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin
velvollisuutensa;

2) määrätä 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla menetellyt palauttamaan
ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta

Jätteiden alkuperäinen haltija ei ole huolehtinut velvollisuudestaan toimittaa
jätteet jätelain 29 §:n mukaiseen käsittelypaikkaan. Jätelain 29 § 1 mom 2
kohdan mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on
ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen
ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus
ottaa vastaan kyseistä jätettä. Vaarallisten jätteiden tuonnista kiinteistölle,
joka ei ole jätelain mukainen sallittu vastaanottoaika, on aiheutunut
haittaa, kun hallin pohjalle on valunut vaarallista nestemäistä jätettä.
Jätteen toisisijainen jätteen haltija on kiinteistön haltija ja kiinteistön haltija
on sallinut jätteiden tuonnin kiinteistölle. Jätelain 28 § 2 momentin mukaan
kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi
velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut
jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle.

Uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianomaisen noudatettavaksi
sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri
uhkasakko.

Uhkasakkolain 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä
uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä
ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa
päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Vastaus hakijan vastineeseen

Kiinteistön haltija toteaa vastineessaan, että Hämeen ELY-keskus on
poistanut nestemäiset vaaralliset jätteet, mutta ei ole katsonut tarpeelliseksi
poistaa kiinteitä jätteitä. Ympäristölautakunta toteaa, että Hämeen ELY-
keskuksen saama rahoituspäätös vaarallisten jätteiden poistamiseen on
koskenut vain nestemäisiä vaarallisia jätteitä.

Kiinteistön haltija toteaa vastineessaan, että kunnan tai
ympäristölautakunnan on selvitettävä kiinteistölle jääneiden jätteiden laatu
ja hallin pohjan mahdollinen pilaantuminen. Ympäristölautakunta toteaa,
että kunnalla tai ympäristölautakunnalla (jätelain valvontaviranomaisella) ei
ole velvollisuutta selvittää asiaa. Jätelain nojalla jätteiden toissijainen
vastuu siirtyy kiinteistön haltijalle. Vastuu siirtyy siitäkin huolimatta, että
kiinteistön haltija ei ole itse toimittanut jätteitä kiinteistölle. Jätelain 28 § 2
momentin mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen
haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön
haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen
tuomisen kiinteistölle.

Ilmoitusvelvollisuus

Kiinteistön haltijan on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan
ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä
koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten
todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava kunnan

ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.
(UHKasakkolaki 18 §)

Uhan asettanut viranomainen lähettää Maanmittauslaitokselle ilmoituksen kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.
(UHKasakkolaki 19 §)

Käsittelymaksuksi määrätään 83 €
(Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksa 1.4.2020)

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku hallintovalitus Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Jakelu ote asianosaiselle saantitodistuksella
Maanmittauslaitos
tiedoksi Hämeen ELY-keskus

Ympäristölautakunta 19.10.2022 § 65
21/11.03.00/2021

Valmistelija ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Toimenpiteiden aikaraja oli 17.8.2022. Kiinteistön omistaja on 7.9.2022 puhelimitse todennut, että toimenpiteitä ei ole tehty ja selvitys ja lisäaikapyyntö on saapunut 6.10.2022.

Selvitys ympäristölautakunnan päätöksen noudattamatta jättämisestä

Kiinteistön haltija viittaa asiassa aiemmin esittämiinsä perusteisiin ja katsoo, ettei hänellä kiinteistön omistajan asemassa ole lakiin perustuvaa puhdistusvastuuta, koska hän ei tuonut jätettä kiinteistölle, eikä myöskään sallinut sen tuomista, taikka edes tiennyt sen tuomisesta. Hän havaitsi jätteen tuomisen vasta jälkikäteen ja jätteestä vastuussa oleva taho on toiminut tahallisesti asiassa. Kiinteistön omistajan vastuu ei lain mukaan ole automaattista, eikä tällaisessa tapauksessa myöskään kohtuullista.

Mikäli Kärkölen kunta edellä ja aiemmin esitetystä huolimatta katsoisi, että hallintopakoon olisi lain mukaisia edellytyksiä, pyytää [REDACTED] lykkäämään selvyuden ja myös kohtuuden vuoksi asian käsittelyä. Ely-keskuksen aloitteesta alkanut esitutkinta on valmistunut ja syyteharkinnassa, missä prosessissa vastuukysymyksiä käsitellään. Sen lisäksi kiinteistön omistaja pyytää huomioimaan, että hän on omistajana yksityishenkilö, jolle asian taloudellinen merkitys on varsin huomattava.

Esittelijä ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus Ympäristöalautakunta poistaa aikaisemman päätöksen ja antaa uudet velvoittavat päivämäärät.

Ympäristölautakunta päättää [REDACTED] asetettavista päävelvoitteista ja asettaa uhkasakot seuraavasti.

Kiinteistö [REDACTED]
[REDACTED]

Asianosainen
[REDACTED]

1. päävelvoite

Hallissa olevissa tynnyreissä olevat kiinteät jätteet ja suodattimet on toimitettava jätelain 29 §:n mukaiseen käsittelypaikkaan, jossa on oikeus ottaa vastaan kyseisiä jätteitä. Jätteet on toimitettava käsittelyyn asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla yhden vuoden ja kymmenen kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Uhkasakko

Päävelvoite 1. asetetaan noudatettavaksi 1000 euron kiinteänä peruseränä, mikäli velvoitetta ei ole täytetty asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksisaannista, sekä lisäeränä 300 euroa jokaiselta alkavalta kolmen kuukauden jaksolta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräjän jälkeen.

Perustelu

Tarkastuksella 4.1.2022 on todettu, että jätteenhaltija ei ole noudattanut ympäristölautakunnan kehotusta (ympla 25.8.2021 § 48) toimittaa jätteet asianmukaiseen käsittelyyn. Kiinteistön omistaja on ilmoittanut 7.9.2022, ettei toimenpidettä ole tehty.

Jätelain 126 § mukaan valvontaviranomainen voi:

1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteesiirtoasetusta taikka elohopea-asetusta tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Jätelain 28 § 2 momentin mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle. Jätteiden alkuperäinen haltija ei ole huolehtinut velvollisuudestaan toimittaa jätteet jätelain 29 §:n mukaiseen käsittelypaikkaan. Jätelain 29 § 1 mom 2 kohdan mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä. Jätteen toisisijainen jätteen haltija on kiinteistön haltija ja kiinteistön haltija on sallinut jätteiden tuonnin kiinteistölle.

Uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianomaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakkolain 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määrämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

2. päävelvoite

Hallien pohjan mahdollinen pilaantuminen on selvitettävä ja hallissa olevat alueet on puhdistettava. Selvityksen perusteella puhdistamisessa osataan toimia pilaantuneisuuden ja alueen laajuuden edellyttämällä tavalla. Puhdistus on tehtävä asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla yhden vuoden ja kymmenen kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Uhkasakon asettaminen

Päävelvoite 2. asetetaan noudatettavaksi 1000 euron kiinteänä peruseränä, mikäli velvoitetta ei ole täytetty asetettavan juoksevan uhkasakon uhalla kuuden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksisaannista, sekä lisäeränä 300 euroa jokaiselta alkavalta kolmen kuukauden jaksolta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräajan jälkeen.

Perustelu

Tarkastuksella 4.1.2022 on todettu, että jätteenhaltija ei ole noudattanut ympäristölautakunnan kehoitusta (ympla 25.8.2021 § 48) selvittää hallin pohjan mahdollista pilaantumista vuotokohdista ja puhdistaa pilaantuneet alueet. Kiinteistön omistaja on ilmoittanut 7.9.2022, ettei toimenpidettä ole tehty.

Jätelain 126 § mukaan valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteesiirtoasetusta taikka elohopea-asetusta tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta.

Jätteiden alkuperäinen haltija ei ole huolehtinut velvollisuudestaan toimittaa jätteet jätelain 29 §:n mukaiseen käsittelypaikkaan. Jätelain 29 § 1 mom 2 kohdan mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä. Vaarallisten jätteiden tuonnista kiinteistölle, joka ei ole jätelain mukainen sallittu vastaanottopaikka, on aiheutunut haittaa, kun hallin pohjalle on valunut vaarallista nestemäistä jätettä. Jätteen toisisijainen jätteen haltija on kiinteistön haltija ja kiinteistön haltija on sallinut jätteiden tuonnin kiinteistölle. Jätelain 28 § 2 momentin mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle.

Uhkasakko asetetaan määrämällä päävelvoite asianomaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko.

UHKASAKKOLAIN 9 §:n mukaan juokseva uhkasakko asetetaan määrämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Vastaus hakijan vastineeseen

Kiinteistön haltija toteaa vastineessan, että Hämeen ELY-keskus on poistanut nestemäiset vaaralliset jätteet, mutta ei ole katsonut tarpeelliseksi poistaa kiinteitä jätteitä. Ympäristölautakunta toteaa, että Hämeen ELY-keskuksen saama rahoituspäätös vaarallisten jätteiden poistamiseen on koskenut vain nestemäisiä vaarallisia jätteitä.

Kiinteistön haltija toteaa vastineessaan, että kunnan tai ympäristölautakunnan on selvitettävä kiinteistölle jääneiden jätteiden laatu ja hallin pohjan mahdollinen pilaantuminen. Ympäristölautakunta toteaa, että kunnalla tai ympäristölautakunnalla (jätelain valvontaviranomaisella) ei ole velvollisuutta selvittää asiaa. Jätelain nojalla jätteiden toissijainen vastuu siirtyy kiinteistön haltijalle. Vastuu siirtyy siitäkin huolimatta, että kiinteistön haltija ei ole itse toimittanut jätteitä kiinteistölle. Jätelain 28 § 2 momentin mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle.

Vastineeseen 6.10.2022 ympäristölautakunta toteaa, että jätelain 28 § 2 momentin mukainen toissijainen jätehuollon järjestämisevelvollisuus on edelleen kiinteistönhaltijalla, vaikka ympäristölautakunta on antanut uuden asettamispäätöksen. Ympäristölautakunnan perustelut ja päätös pysyvät muilta osilta samoina, mutta määräaika on pidennetty.

Ilmoitusvelvollisuus

Kiinteistön haltijan on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. (UHKASAKKOLAKI 18 §)

Uhan asettanut viranomaisena lähettää Maanmittauslaitokselle ilmoituksen kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. (UHKASAKKOLAKI 19 §)

Käsittelymaksuksi määrätään 83 €

(Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksa 1.4.2020)

Muu perustelu

Jos olosuhteet ovat muuttuneet tai asiaan on saatu olennaista uutta selvitystä, uhkasakon asettanut viranomaisena voi poistaa aikaisemman uhkasakon asettamista koskevan päätöksensä ja käsitellä asian kokonaan tai osittain uudelleen.

(UHKASAKKOLAKI 12 §)

Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.
Muutoksenhaku	Hallintovalitus Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Jakelu	Ote asianosaiselle saantitodistuksella Maanmittauslaitos
Tiedoksi	Hämeen ELY-keskus



Ympäristölautakunta

§ 66

19.10.2022

Korvenranta Oy:n laitoksen aiheuttama meluYmpäristölautakunta 7.9.2022 § 54
407/11.01.04/2022

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Kuntalainen on lähettänyt sähköpostiviestin 27.6.2022. Asia on koskenut Korvenranta Oy:n (Teollisuustie 1, Järvelä) käyttöön ottamaa purunpoistolaitetta.

Tämä uusi laitteisto tuottaa huomattavaa melua ympäri vuorokauden ja on selkeästi havaittavissa kun liikkuu Kivisojan alueella. Tehtaan vieressä fisbiigolf-radalla mittasin omalla db-mittarilla 64dB tuloksen 23:00 jälkeen illalla. Meteli on tyypiltään "ulinaa" joka on jo äänenlaadullisesti hyvin ärsyttävää. Lisäksi tuo ääni kulkeutuu asuntoihin sisälle. Puhumattakaan siitä ettei rivi- ja okt-talojen piha-alueista voi enää nauttia metelin peittäessä kaiken alleen.

Tätä kirjoittaessani minulla on ikkunat kiinni, 2 jääkaappia hurisemassa ja astianpesukone käynnissä. Kuulen silti äänen asuntooni sisälle. Ja koska melua on yölläkin, ei nyt helteillä voi nukkua ikkunat auki.

Ymmärrän että tehdasalue on kunnalle tärkeä ja että tehtaankin pitää saada hyödyntää tekemänsä investoinnit. Mutta voisiko asiaa tutkia ja miettiä melöivimpien laitteiden koteloimista, meluvallia, tmv ratkaisuita jolla meluhaittaa saadaan oleellisesti vähennettyä? Keskustellessani lähistön asukkaiden kanssa, jokainen kertoi metelin häiritseväksi.

Toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumisesta ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi. Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt ympäristöön ja viemäriverkostoon mahdollisimman vähäisiksi. (YSL 7 §)

Korvenranta Oy on antanut selvityksen 28.6.2022. Vastaus on sama, joka oli lähetetty myös yhteyttä ottaneelle kuntalaiselle.

”Keväällä otimme käyttöön uuden purunpoistolaitteiston, joka todennäköisesti on havaitsemasi häiritsevän äänen lähde.

Olemme itsekkin huomanneet, että ääni kantautuu etenkin Kivisojan alueen suuntaan. Tulemme ennen syksyä tekemään ääntä absorbioivan seinän laitteiston viereen. Tämän uskomme estävän äänen kantautumista asuinalueelle. Rakennusmiehet on seuraavina viikkoina niin varattuja, että en uskalla luvata välitöntä parannusta. Olemme olleet yhteydessä myös

laitetoimittajaan, joka selvittää omalta osaltaan mahdollisuuksia vaimentaa ääntä.

Pahoittelemme aiheuttamaamme häiriötä, ja teemme parhaamme korjataksemme asian. Toivon, että jatkossakin otat yhteyttä, mikäli asia ei ole korjaantunut. "

Viestissä ilmoitettiin, että seinä rakennetaan mahdollisuuksien mukaan niin pian kuin mahdollista. Korvenranta OY:n mukaan myös toinen kuntalainen oli ottanut yhteyttä samasta asiasta.

Asian käsittely on jatkunut mm. puhelimitse ja sähköpostiviestein elokuussa ja Korvenranta Oy on aloittanut seinämän rakentamisen viikolla 33.

Kuntalainen on lähettänyt viestin 19.8.2022 .

”Liitteenä puhelimessa mainittu sähköposti jossa Korvenranta kertoo että työt aloitettaisiin jo viikon 27 perjantaina. Tuolta sähköpostin loppupäästä selviää myös että he ovat olleet alusta alkaen tietoisia siitä että meluhaittaa tulee ja että se kohdistuu nimenomaan alueelle jossa asun. Lisäksi tuo väite siitä että töitä tehdään yömyöhään vain poikkeustapauksessa ei pidä paikkaansa. Tuota poikkeusta on tosiaan jatkunut koko kesän.

Puhelimesta pyysit minua odottamaan seinän valmistumista. Mihin päivään asti tarkalleen ottaen odotan ja mikä on seuraava askel ja miten se käynnistetään jos meluongelma ei ole kyseiseen päivään mennessä ratkennut? Ja täsmennän, ettei minulla ole mitään tarvetta haitata Korvenrannan liiketoimintaa. Mutta ei kunnankaan pitäisi katsoa sormien välistä kun yksi yritys tietoisesti häiritsee koko asuinalueen asukkaita.”

Kuntalaisen viesti 19.8.2022, jossa todetaan mm. seuraavaa.

Juttelin tänään puhelimesta vielä pormestarin kanssa tästä Korvenrannan asiasta. Minun tarkoitukseni ei edelleenkään ole estää kenenkään liiketoimintaa tai käyttää ohituskaistaa jotta saan tahtoni läpi.

Asian pihvi: Olen ollut tyytymätön siihen että olen jo 6 viikkoa sitten kuullut että eristys aloitetaan seuraavana perjantaina ja että yötyöt on poikkeuksia. Tätähän ei ole tapahtunut vaan asian aloittamista on venytetty ja yötyöt tehdään kokoajan. Minä en ole kiinnostunut siitä milloin korjaukset aloitetaan. Minä olen kiinnostunut siitä milloin ongelmat ratkeaa. Näissä on oleellinen ero. Korvenranta tietää että ongelmia on ollut alusta alkaen ja on myöntänyt asian niissä sähköposteissa mitkä teille lähetin.

Pormestarin kanssa puhuessa käsitin ettei näitä valmistuspäivämääriä voi kukaan antaa. Ei ennen kuin tämä asia on käsitelty lautakunnassa. Vasta sen jälkeen kunta voi virallisesti vaatia korjauksen tekemistä ja antaa deadline jota on noudatettava tai edettävä toisin.

Tässä on se pyyntö. Käsitelkää asia 7.9.2022 kokouksessa. Eli, miten häiritsevä ja erottuva taustasta erottuva melu poistuu. Ei se, milloin aita on valmis. Jos Korvenranta on saanut ongelman ratkaistuksi ennen sitä, se on vain win-win tilanne. Jos tarvitset vielä jotain tietoja asian esittelemistä

varten niin autan mielelläni. Jos tässä on jokin lakiin perustuva este, haluan että se minulle kerrotaan.

Edelleen kuntalainen on lähettänyt sähköpostiviestin 30.8.2022. Tähän sellainen päivitys että jokin roskakatosta muistuttava rakennelma on ilmaantunut siihen purunpoistolaitteiston ympärille. Harmi vain että se on täysin riittämätön toimi. Pystyn edelleen asunnon sisältä selkeästi sanomaan koska purunpoistolaitteisto on käynnissä ja koska ei. Siis, kun ikkunat ja ovet ovat kiinni. Toivottavasti tähän on tosiaan käytössä vielä jonkinlaisia keinoja. Päijät-soten meluasioista vastaavan kanssa jutellessa hän osasi kertoa että Korvenrannan ympäristölupa on päivätty 2011 eikä se sisällöltään salli tuota purunpoistolaitetta ylipäätään. Kertoi että tässä on valvovana viranomaisena kunta ja että kunnalla on melkoisen hyvät mahdollisuudet hoitaa asia. Koska tosiaan yrityksellä tarvittavia lupia ei ole. Itse en tosiaan halua kenenkään yritystoimintaa vaikeuttaa mutta tosiaan alkaa tuntua ihmeelliseltä tämä toiminta.

Korvenranta Oy on antanut 31.8.2022 vastineen kuntalaisen sähköposteihin.

Olemme rakentaneet ”jätekatosta” muistuttavan rakennuksen melunlähteen ympärille. Viime viikolla teimme seinät ja katon painavasta rakennuslevystä (ominaispaino n. 1500kg/m³). Tällä viikolla/ensi viikolla rakennelman sisäpintaan asennetaan rei’itetty levy, ja ulko- ja sisäpinnan väliin mineraalivilla. Tällä pyritään estämään äänen heijastuminen seinistä. Lisäksi imurilaitteiston yläosan pintaan liimataan ääntä vaimentavaa kumimattoa.

Asukas joka melusta on huomauttanut, sanoo, että tähänastiset toimet ovat riittämättömiä. Olisi kiinnostavaa tietää onko tähän mennessä tekemällämme toimilla ollut mitään vaikutusta. Oma havaintomme on, että laitteiston lähellä naapurin suunnalla äänen voimakkuus vaimeni huomattavasti. Jatkamme edellä mainittuja, jo suunniteltuja toimia äänen vaimentamiseksi.

Toimintamme ei ole muuttunut mitenkään entistä ihmeellisemmäksi. Meluongelma tuli meille yllätyksenä, ja siihen reagoiminen olisi toki voinut olla nopeampaa. Kesäaikana rakennusmiehiä ei ollut vapaana, eikä meillä ole omaa henkilöstöä, joka olisi pystynyt tällaiseen rakennustyöhön.

Ympäristöluvan suhteen olen ollut käsityksessä, että lupaa edellytetään, mikäli aiheutuu naapurisuhteissa annetun lain tarkoittamaa kohtuutonta räsitusta. Tulemme luonnollisesti tekemään kaikkemme, jotta naapureille ei kohtuutonta räsitusta aiheutuisi. Toimintammekaan ei ole muuttunut olennaisesti, koska käytössä on jo ollut aivan vastaavanlainen laitteisto. Teemme parhaamme, ettei tarvitse lähteä hakemaan rajaa naapurille aiheutuvalle ”kohtuuttomalle räsitukselle”.

Ympäristösihteeri on käynyt kuntalaisen luona tarkastuksella 10.8.2022. Kiinteistön pihalla [REDACTED] oli todettavissa ujeltava, korkeahko, taikomatton ääni, joka erottui taustamelusta.

Terveystarkastuksesta on 11.8.2022 ilmoitettu, että terveystarkastuksella ei ole tarvetta tässä vaiheessa puuttua asiaan, koska kohti oikeaa päämäärää ollaan menossa. Haitan aiheuttajalla on suunnitelma melun vähentämiseksi

ja rakentaminen alkaisi viikolla 33. Mikäli korjauksen jälkeen meluhaittaa esiintyy edelleen, arvioidaan asiaa uudelleen ja voidaan tarvittaessa ottaa asia vireille ja tehdä tarkastus.

Ympäristösihteerille on tullut puhelimitse toisen kuntalaisen yhteydenotto äänihaitasta 19.8.2022.

Toiminnanharjoittajalla on Kärkölän ympäristölautakunnan myöntämä ympäristölupa 12.12.2012 § 46.

Ympäristölupamääräys 6.

Kunnan ympäristölupaviranomaiselle on viipymättä ilmoitettava toiminnan pysyvistä tai pitkäaikaisesta keskeyttämisestä, keskeytyksestä tai toiminnan valvonnan kannalta olennaisista muutoksista.

Toiminnanharjoittaja ei ole etukäteen ilmoittanut purunpoistolaitteen rakentamisesta, eikä kunnan ympäristönsuojeluviranomainen siten ole voinut etukäteen arvioida purunpoistolaitteesta aiheutuvaa ympäristöluvan muutostarvetta. Tieto viranomaiselle on tullut kuntalaisen ilmoituksella 27.6.2022.

Ympäristösihteerin ja rakennustarkastajan ovat käyneet tarkastuksella 22.8.2022. Tarkastuksella todettiin mm. seuraavaa.

Purunpoistolaite on uusi ja se sijaitsee ulkona. Meluseinämän anturat olivat valmiit. ■■■■■■■■■■ mukaan rakentaminen jatkuu vielä samana päivänä. Korvenrantojen mukaan paikalla on ollut purunpoistolaite aikaisemminkin, mutta se purettiin noin viisi vuotta sitten. Purunpoistolaite ei ollut käynnissä ja se käynnistettiin. Kuunneltiin ääntä eri puolilta ja eri etäisyyksiltä laitteesta. Korkein ääni suuntautui koilliseen ja kohti frisbeekenttää. ■■■■■■■■■■ mukaan laitetoimittaja ei pysty säädöillä vaikuttamaan äänen vähentämiseen.

Tarkastuksella sovitut jatkotoimet sekä ympäristöluvan että rakennusluvan osalta.

Ympäristöluvan muuttaminen

Ympäristösihteerin totesi, että nykyinen ympäristölupa on ympäristölautakunnan myöntämä 12.12.2012 § 46. Luvassa on rauennut tarkistamispäivä 31.10.2022, joten siirtymäsäännöksen mukaan lupa olisi tarkistettava 31.10.2023 mennessä. Todettiin, että toiminnanharjoittaja ryhtyy laatimaan muutoslupahakemusta välittömästi, koska purunpoistolaite on muutos ympäristölupaan ja siitä aiheutuu haittaa. Nykyisessä ympäristöluvassa ei ole myöskään määräyksiä melun osalta. Purunpoistolaitteesta toiminnanharjoittaja on tilannut melumittauksen ja mittaus tehdään, kun melusuojuukset on tehty. Hakemusta voi täydentää melumittauksella, mikäli hakemus on saatu sitä aikaisemmin vireille viranomaiselle.

Rakennuslupa

Rakennustarkastajan mukaan purunpoistolaite seinämineen edellyttää rakennuslupaa. Hakemus laitetaan vireille mahdollisimman pian.

Ympäristönsuojelulaki 175 §

Valvontaviranomainen voi:

1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen

vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;

2) määrätä 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla menettelyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta;

3) määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aihetta epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista.

Luvanvaraisen ja ilmoituksenvaraisen toiminnan osalta määräyksen antaa valtion valvontaviranomainen, jos ympäristöluvan myöntää tai ilmoituspäätöksen antaa valtion ympäristölupaviranomainen, ja muutoin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Esittelijä

ympäristösihteeri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta kehottaa Korvenranta Oy:tä:

- 1) poistamaan ympäristölle aiheutunut meluhaitta tasolle, josta ei aiheudu ympäristön pilaantumista ja selvittämään ja arvioimaan rakenteiden rakentamisen jälkeen ympäristön pilaantumisen vaara 30.9.2022 mennessä,
- 2) selvitys on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle viimeistään 15.10.2022 mennessä ja
- 3) jatkamaan toimenpiteitä, mikäli se on tarpeen selvityksen perusteella.

Määräajan kulumisen jälkeen valvontaviranomainen voi tarvittaessa ryhtyä ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaiseen valvontatoimien käyttämiseen, joka voi olla kielto tai määräys.

Perustelu

Purunpoistolaitteesta aiheutuva ääni on aiheuttanut ympäristön pilaantumisen vaaraa, mikä on ollut aistinvaraisesti ilman mittauksiakin havaittavissa ympäristösihteerin tarkastuksella.

Toiminnanharjoittaja on itse todennut, että ääni kantautuu Kivisojan alueelle ja on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin.

Toiminnanharjoittajan kanssa on sovittu, että ympäristöluvan muutoshakemus laitetaan vireille. Ympäristöluvan muuttamisessa voidaan tarkastella ja antaa määräyksiä mm. melutasoista tai toiminta-ajoista ympäristön pilaantumisen vaaran estämiseksi.

Tämä päätös on samalla vastaus kuntalaiselle.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Jakelu

pöytäkirjanote: toiminnanharjoittaja, kuntalainen

407/11.01.04/2022

Valmistelija

ympäristösihteeri riitta.hyytiainen@karkola.fi puh. 044-770 2235

Toiminnanharjoittaja on jatkanut melua vähentäviä toimenpiteitä ja teettänyt melumittauksen 11.10.2022. Melua on mitattu kuntalaisen piha-alueella ja laitosalueella.

Mittauksen jälkeen melua vähentäviä toimenpiteitä on tehty edelleen yhdessä kuntalaisen kanssa ja 13.10.2022 ilmoituksen mukaan ”Ensimmäinen häiritsevä äänilähde oli uudessa purunpoistolaitteistossa, jonka olimme saaneet vaimennettua, mutta vanhasta purunpoistolaitteesta kuului vielä kuntalaiselle häiritsevää ääntä. Löysimme vanhan purunpoistolaitteen järjestelmästä äänilähteen, joka kuului häiritsevästi kuntalaiselle. Kyseiseen äänilähteeseen saamme tehtyä korjaavat toimenpiteet ensiviikon aikana ja ensiapuna sammutamme äänilähteen iltaisin 21:00.”

Toiminnanharjoittaja on jättänyt ympäristöluvan muutoshakemuksen vireille 19.9.2022.

Kuntalainen on saanut käyttöönsä melumittausraportin ja on sähköpostitse 19.10.2022 todennut seuraavaa.

”En ole tyytyväinen vallitsevaan tilanteeseen. Olen kyllä tyytyväinen, jos he ovat pystyneet nyt paikantamaan melun lähteen ja pystyvät tekemään tarvittavat korjaustoimet että melu joskus laskisi säädetyille tasoille. Tämä on eri asia. En tosin usko tähänkään, koska ne ilmoitukset yötöidenkin lopettamisesta pyörrettiin kun tehtaalle ei laitettu tästä tarpeeksi painetta.”

”Tuohon pöytäkirjaan suoraan:

1. Ei mitään lisättävää, varmaan on miten on sanottu.
2. Kyllä. Päivisin kuuluu muutakin ääntä. Näistä muista äänistä huolimatta Korvenrannalta kuuluvat äänet kantautuu selvästi taustasta erottuvina. Kuten pöytäkirjassakin todetaan. Muiden äänien hiljentyessä (illat, viikonloput ja etenkin yöt) kuuluukin vain ja ainoastaan Korvenrannan äänet. Sitä ei tietenkään voitu selvittää tunnin kestäneellä mittauksella arkipäivänä. Tiedän myös sanoa, että juuri ennen mittausta (muutama päivä) oli purunpoistolaitteiden tehoa pienennetty ja Korvenranta testaa voiko laitteita ajaa niin pienellä kuormalla. En tiedä voiko vai käännettäänkö volumet kaakkoon myöhemmin. Toisin sanoen, mittaustilanne ei täysin vastannut Korvenrannan täyttä kuormaa. Vaikka laitteet päällä olivatkin.
3. Ohjeavot pitänevät paikkansa
4. Tässä on selkeä virhe. Mitattiin pelkkää ulkomelua keskellä päivää. Meillä on noita asuintiloja yksinkertaisilla ikkunoilla joista maksamme täyttä kiinteistöveroä. Vaadin edelleen että näissä tiloissa metelit jäävät alle 35db päivällä ja alle 30db yöllä. Näytin nuo tilat myös mittaajalle joka kertoi että fakta on että tuohon melu kuuluu käytännössä yhtä lujaa kuin uloskin. Toisin sanoen melutasoja pitäisi saada alaspäin näissäkin suhteissa hyvin paljon. Ja vaikka mitattaisiin vain ulkoääniä - joka on väärin - pitää mittausvaihtelu saada meidän eduksemme. Me olemme toimineet asetusten ja määräysten mukaisesti.

Yhteenveto:

Minä en ole kuitannut mitään ratkaistuksi. Kun olen kuullut melua, olen ollut yhteydessä [REDACTED] ja käynyt kävelemässä tehdasalueen ympäri. Silloin olen kertonut mistä suunnasta meteli minun mielestäni suunnilleen kuuluu. Tätä tietoa on käsittäkseni käytetty hyväksi melumittauksessa. Korveranta ei minulle ole edes kertonut että asian pitäisi olla ratkaistu. Ainoastaan kerrottu että uusia puhaltimia voi ehkä ajaa hiljempaa ja sitä mahdollisuutta tutkii sähköari sitten joskus. Minulle ei siis ole kerrottu edes päivää milloin ehkä helpottaa. Elän täysin lupauksen varassa.

Se mitä kesän aikana on tapahtunut, on että jo olemassa olevia purunpoistolaitteita on vaihdettu äänekkäämmiksi ja että keväinen lupaus siitä ettei yötoita tehdä on pyörretty. Yötoita tehdään ihan jatkuvasti jopa yli 03. Ja kuten sanottu, äänitaso voi olla jopa 50db vaikka huoneisiin saisi kuulua vain 30db.

Ja kuten aiemmin olen sanonut, tehdyistä toimenpiteistä on ollut kyllä apua, muttei tarpeeksi.”

Esittelijä

ympäristösihteerri Riitta Hyytiäinen

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta jättää ennemältä asian käsittelyn ympäristönsuojelulain 175 §:n nojalla.

Perustelut:

Melua vähentäviä toimenpiteitä on tehty ja toiminnanharjoittaja on jättänyt ympäristöluvan muutoshakemuksen vireille. Ympäristöluvassa tullaan käsittelemään myös melua koskevia määräyksiä.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku

hallintovalitus Vaasan hallinto-oikeus

Jakelu

toiminnanharjoittaja, kuntalainen

Liitteet

Liite[1]

Raportti melupäästöjen ja melutasojen mittauksesta

**Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 61, § 62****Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHh1 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 63

I Hankintaoikaisuohje ja oikaisuvaatimus (hankintalaki, kuntalaki)

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä *hankintalaki*) 135 §:n mukaan sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseksi, johon ei muutoin sovelleta hankintalakia, voidaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä *hankintaoikaisu*).

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen se, jota asia koskee (jäljempänä *asianosainen*). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintayksiköltä hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluihminen tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisen asiointilain (laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa, 13/2003) 19 §:n mukaisesti, ja asianosainen on antanut suostumuksensa siihen, että päätös voidaan lähettää hänelle sähköisesti tiedoksi. Asianosainen on saanut päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä sen lähettämisestä.



Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite hankintaoikaisuun:

Viranomaisen, jolle hankintaoikaisu tehdään:

Ympäristölautakunta

Hankintayksikön yhteystiedot:

Posti- ja käyntiosoite: Virkatie 1, 16600 Järvelä

Puhelin: 044-770 2200

Sähköpostiosoite: kirjaamo@karkola.fi



II Oikaisuvaatimusohjeet

Kansallisen kynnyksarvon alittavissa hankinnoissa tehtyyn kunnan viranomaisen (hankintayksikkö) päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä annettuun ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankinto-oikaisuvaatimuksen lisäksi hankintayksikölle kuntalain 134 §:ssä tarkoitetun oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Kärkölen kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:



- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Toimitusosoite oikaisuvaatimukseen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:

Ympäristölautakunta

Kirjaamon yhteystiedot: kirjaamo@karkola.fi

Postiosoite: Virkatie 1, 166100 Järvelä

Käyntiosoite: Virkatie 1, 166100 Järvelä

Puhelinnumero: 044 770 2200

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 64

Oikaisuvaatimusohjeet

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Kärkölen kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on ympäristölautakunta.

Kirjaamon yhteystiedot: kirjaamo@karkola.fi

Postiosoite: Virkatie 1, 16600 Järvelä
Käyntiosoite: Virkatie 1, 16600 Järvelä
Sähköpostiosoite: kirjaamo@karkola.fi



Puhelinnumero: 044 770 2200

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00–15.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kärkölen kunnan kirjaamosta.



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 65

Valitusosoitus

Päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta kirjallisesti Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valitusviranomaiselle osoitettavassa valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan;
- valittajan nimi ja kotikunta;
- jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta;
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle,
- asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Tiedoksisaantipäivä lasketaan seuraavasti:

- jos päätös on lähetetty postitse saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta ja saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin;
- jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene;
- jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen



saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen voi toimittaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tapahtuu lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen virka-aikana ennen 30 päivän valitusajan päättymistä, jotta valitus voidaan tutkia. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinnaksulaissa (1455/2015) säädetään, ellei toisin määrätä.

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 Hämeenlinna

Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao(at)oikeus.fi
Faksi: 029 56 42269
Puhelinnumero: 029 56 42200 (vaihde)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 66

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Muutosta päätökseen saa hakea asianosainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Vaasan hallinto-oikeus

käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs
postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa
puhelin:	029 56 42780
faksi:	029 56 42760
sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi
aukioloaika:	klo 8–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuimien valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.