

## Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö pormestarin päätöksestä ostotarjoukset tonteista

Kunnanhallitus 31.01.2022 § 23  
636/10.00.02/2021

Valmistelija vs. kansliapäällikkö [lilli.peltonen@karkola.fi](mailto:lilli.peltonen@karkola.fi), puh. 044-770 2036

Kuntaan saapui 11.1.2022 lausuntopyyntö Hämeenlinnan hallinto-oikeudesta koskien asiaa, joka on nimetty pormestarin antama päätös 2.11.2021.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa valituksen johdosta antamaan lausunnon, liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista sekä liittämään asiakirjoihin kunnan hallintosääntö.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 14.2.2022.

### **Päätöstä koskeva valittajan valitus**

Vaadin pormestarin päätöksen kumoamista, koska pormestari on ylittänyt toimivaltansa päätöksen teossa, laiminlyönyt tehtävänsä kunnanhallituksen esittelijänä ja syrjinyt viranomaistyössään kuntalaista.

Olen 11.10.2021 lähettänyt Kärkölän kunnalle kolme erillistä kiinteistön ostotarjousta.

Ostotarjoukset on kirjattu kunnanhallitus 1.11.2021/257 ”ilmoitusasiat”.

Pormestari on 2.11.2021 lähettänyt minulle sähköpostiviestin, joka sisältää hänen tekemänsä päätöksen perusteluineen. Pyysin useasti kunnan hallinnosta muutoksenhakuohjetta päätökseen, mutta sitä ei suostuttu minulle antamaan. Valitusosoituksesta pitäisi selvittää, miten muutosta haetaan. Haen muutosta pormestarin päätökseen, koska pormestarilla ei ole hallintosäännön mukaista toimivaltaa päättää kiinteän omaisuuden myymisestä, vaan toimivalta on kunnanhallituksella.

Lähetin 19.11.2021 kunnanhallitukselle oikaisuvaatimuksen koskien pormestarin päätöstä. Oikaisuvaatimustani ei ole kirjattu kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Seuraavassa kunnanhallituksen kokouksessa oikaisuvaatimukseni on kirjattu vain ilmoitusasioihin (kh 29.11.2021/286) otsikolla ”kirje kunnanhallitukselle”. Kunnanhallitus on kokoontunut myös 20.12.2021, mutta edelleenkin oikaisuvaatimustani ei tuotu kunnanhallituksen käsittelyyn.

Muutoksenhakuohjetta/valitusosoitusta pyytäessäni vs. kansliapäällikkö kertoi viesteissään, ettei ostotarjoustani eikä siten myöskään oikaisuvaatimustani ole kirjattu asianhallintajärjestelmään. Lisäksi tekemäni oikeustoimi (kiinteistön ostotarjous) on kyseenalaistettu perusteettomasti. Kärkölen kunta on kuitenkin itse linjannut vuoden 2021 aikana, että kunnanhallitus ottaa vastaan ja käsittelee ostotarjouksia myös sellaisista kiinteistöistä, joita ei ole asetettu myytäväksi.

Kärkölen kunta ei ole missään vaiheessa ohjeistanut minua ostotarjouksen jättämisessä tai pyytänyt täydennystä siihen.

Pormestari on tehnyt päätöksen, johon hänellä ei ole ollut toimivaltaa. Ohessa viestiketju, josta ilmenee tehty ostotarjous, pormestarin päätös ja muu viestinvaihto. Listauksesta olen poistanut vain kunnan kirjaamon lähettämät vastaanottokuittaukset.

### **Kunnan selvitys ja perustelut**

Kunnan kirjaamon sähköpostiin saapui tonteista 316-407-1-537, 316-407-1-595, 316-407-1-495 ostotarjoukset 11.10.2021. Kaikissa kolmessa valituksen kohteena olevissa ostotarjouksissa hintana oli 500 €.

Yksi kiinteistön ostotarjous on lopetetun koulun piha-alue, joka on yleisesti kuntalaisten vapaa-ajan käytössä. Siellä on lasten leikkialue, senioripuisto ja jääkiekkokaukalo. Ostotarjouksesta ei ilmene kuntalaisten hyvinvointia tai kunnan elinvoimaa kehittäviä suunnitelmia, joiden perusteella ostotarjouksen laajempi käsittely olisi ollut tarpeellista.

Huomioon otettavaa on, ettei kunnanvaltuusto ole asettanut kyseisiä maa-alueita myytäväksi, joten alueiden myyntiä koskevaa asiaa ei ole vireillä kunnassa. Jotta syntyisi velvollisuus päätöksentekoon tulisi viranomaisella olla ostotarjoukseen liittyvä asia vireillä. Huomioon tulee ottaa, että pormestari ei ole tehnyt asiassa viranomaispäätöstä, vaikka valittaja näin valituksessaan esittää. Koska asiasta ei ole tehty viranomaispäätöstä, oikaisuvaatimusohjetta/valitusosoitetta ei ole voitu toimittaa valittajalle. Koska pormestari ei ole asiasta tehnyt viranomaispäätöstä voidaan todeta, ettei pormestari ole ylittänyt toimivaltaansa. Kärkölen kunnan hallintosäännön 20 § kohta 2 mukaan kunnanhallitus päättää kiinteän omaisuuden myynnistä.

Kunta pyysi 25.10.2021 Kuntaliiton johtavalta lakimieheltä kannanottoa, onko ostotarjousten käsittelystä tehtävä viranomaisen päätös vai riittääkö muu vastaus. Kuntaliiton johtavan lakimiehen ohjaus asialle saatiin 2.11.2021. Ohjeen mukaisesti, jotta syntyisi velvollisuus päätökseen, tulisi viranomaisella olla ostotarjouksiin liittyvä asia vireillä, mikäli ei ole, kunta voi suoraan todeta, että ko. yhteydenotto ei anna aiheita toimenpiteisiin.

Kunnanhallitus ei ole linjannut päätöksenteossaan vuoden 2021 aikana, että kunnanhallitus ottaa vastaan ja käsittelee ostotarjouksia myös sellaisista kiinteistöistä, joita ei ole asetettu myytäväksi, vaikka valittaja näin valituksessaan esittää. Asian kohta, johon valittaja viittaa, on valittajan poimima erillinen asiakokonaisuudesta irroitettu kohta kunnan antamasta selvityksestä ja perusteluista liittyen aiempaan valittajan oikaisuvaatimukseen (KH 11.10.2021 § 224). Pormestari ei ole

laiminlyönyt tehtävänsä kunnanhallituksen esittelijänä eikä ole syrjinyt viranomaistyössään kuntalaista.

Esittelijä	pormestari Markku Koskinen
Päätösehdotus	Kärkölän kunnanhallitus esittää lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle 5.1.2022 tehdyn hallintovalituksen (35/03.04.04.10/2022) hylkäämistä, koska pormestari ei ole ylittänyt toimivaltaansa, laiminlyönyt tehtävänsä kunnanhallituksen esittelijänä eikä syrjinyt viranomaistyössään kuntalaista.
Päätös	Pormestari poistui esteellisenä asian käsittelyn ajaksi (osallisuusjäävi HL § 28.1 kohta 7). Puheenjohtajana toimi tämän asian osalta I varapuheenjohtaja Mari Raininko.  Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
Muutoksenhaku	Muutoksenhakukielto
Jakelu	Hämeenlinnan hallinto-oikeus