

Oikaisuvaatimus kansliapäällikön viranhaltijapäätökseen 26.10.2020 § 45 kehityspäällikön ottaminen palvelussuhteeseen

Kunnanhallitus 30.11.2020 § 183

659/01.01.01/2020

Valmistelija

pormestari markku.koskinen@karkola.fi puh. 045 160 4164

Kansliapäällikön päätökseen 26.10.2020 § 45 on saapunut oikaisuvaatimus 2.11.2020.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii kansliapäällikön henkilöpäätöksen §:n 45/2020 kumoamista, koska hänen mielestään päätös on valtuuston 10.2.2020 päätöksen 3 §:n vastainen.

Kunnanvaltuusto päätti kokouksessaan 10.2.2020 (3 §) hyväksyä 80 000 euron määrärahan asumisen strategian toteuttamiseen osana kunnan kokonaisstrategiaa. Kunnanvaltuusto osoitti päätöksellään määrärahan kehityspäällikön palkkaamiseksi vuodelle 2020 sekä veloitteen huomioida tehtävän hoitamiseen liittyvän määrärahan varaaminen talousarvion valmistelussa.

Kärkölen kunnan hallintosäännön 46 §:n mukaan muun henkilökunnan ottamisesta kunnan palvelukseen päättävät kunkin yksikön esimiehet kunnanvaltuuston hyväksymän talousarvion puitteissa.

Kunnanvaltuusto on myöntänyt kehityspäällikön palkkaamiseen tarvittavan määrärahan vuodelle 2020. Mikäli kunnanvaltuusto ei myönnä määrärahaa vuoden 2021 talousarvioissa asumisen strategian toteuttamiselle ja kehityspäällikön palkkaan, tulee työnantajan valmistautua käynnistämään kehityspäällikön työsuhteen purkamismenettely.

Kunnanhallituksen tulee myös mahdollisesti valmistautua työnantajan ja henkilöstön yhteistoiminnasta kunnissa annetun lain (449/13.4.2007) mukaisen yhteistoimintamenettelyn käynnistämiseen työvoiman käytön vähentämiseksi vuodelle 2021 vahvistetun talousarvion määrärahojen varauspäätöksistä riippuen.

Kansliapäällikkö on toiminut hallintosäännön 46 §:n ja kunnanvaltuuston 10.2.2020 (3 §) päätöksen velvoittamana ottamalla kehityspäällikkö vakinaiseen työsuhteen toteuttamaan asumisen strategiaa osana kunnan kokonaisstrategiaa.

Esittelijä

pormestari Markku Koskinen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Kansliapäällikkö poistui esteellisinä asian käsittelyn ajaksi (osallisuusjävi HL § 28.1 kohta 7).

Esittelijä muutti päätösehdotusta seuraavasti: kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen aiheettomana.

Sini Sivo teki vastaesityksen päätöksen palauttamisesta valmisteluun, koska ei voi hyväksyä päätöstä, jonka esittelytekstissä on valheellista tietoa. Tämän pykälän esittelyteksti ei ole paikka ilmoittaa yt-menettelyn mahdollisuudesta, eikä pormestarilla ole valtuuksia siihen. Jotta asian voi käsitellä, täytyy valmistelun perustua totuuteen ja oikaisuvaatimuksessa esiin tuotuihin ongelmiin. Vastaesitystä ei kannatettu.

Sini Sivo teki toisen vastaesityksen siten, että kansliapäällikön viranhaltijapäätös 26.10.2020 § 45 kehityspäällikön ottaminen palvelussuhteeseen kumotaan, koska valtuusto on päättänyt määrärahasta vuoden loppuun, eikä ole antanut velvoitetta huomioida tehtävän hoitamiseen liittyvän määrärahan varaamista talousarvion valmistelussa. Pormestarin väite velvoitteesta on valheellinen. Vastaesitystä ei kannatettu.

Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Sini Sivo jätti liitteenä olevan eriävän mielipiteen.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, Hämeenlinnan hallinto-oikeus